

# تقید کی شریعتی حیثیت

شیخ الاسلام حضرت مولانا محمد تقی عثمانی صاحبِ ظاہر

مکتبہٴ اراکینِ اعلیٰ اور مرکزی

طبع جدید..... رمضان المبارک ۱۴۲۵ھ بمطابق نومبر ۲۰۰۳ء  
 باہتمام..... محمد قاسم گلگتی

ناشر  
 مکتبہ دارالعلوم کراچی  
 5042280-5049774-6

﴿ ملنے کے پتے ﴾



ادارۃ اشاعت اردو بازار کراچی

ادارۃ المعارف احاطہ دارالعلوم کراچی

بیت القرآن اردو بازار کراچی

ادارہ اسلامیات اردو بازار کراچی

ادارہ اسلامیات - ۱۱۹۰ تاریکی لاہور

بیت الکتب گلشن اقبال کراچی

# فہرست مضامین تقلید کی شرعی حیثیت

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۰۸	تیسرا درجہ، مجتہد فی المذہب کی تقلید	۴	حرف آغاز
۱۰۹	چوتھا درجہ، مجتہد مطلق کی تقلید	۷	حقیقت تقلید
۱۱۵	تقلید پر شبہات و اعتراضات	۱۶	قرآن کریم اور تقلید
۱۱۷	قرآن میں آباد اجداد کی تقلید	۲۵	تقلید اور حدیث
۱۱۷	اجار درہبان کی تقلید	۳۳	عہد صحابہ اور تقلید مطلق
۱۲۳	حضرت عدی بن حاتمؓ کی حدیث	۳۳	تقلید شخصی عہد صحابہ و تابعین میں
۱۲۶	حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا ارشاد	۴۷	پہلی نظیر
۱۲۷	ائمہ مجتہدین کے ارشادات	۴۷	دوسری نظیر
۱۳۳	علاء الدینی مجتہد کو کیسے پہچانے؟	۴۹	تیسری نظیر
۱۳۵	کیا تقلید کوئی عیب ہے؟	۵۵	چوتھی نظیر
۱۳۹	تقلید شخصی اور خواہش پرستی	۵۶	چند متفرق نظیریں
۱۴۰	تقلید اور نو پیش آمد مسائل	۶۰	تقلید شخصی کی ضرورت
۱۴۲	حنفی مسلک اور عمل بالحدیث	۷۵	تقلید شخصی کو دامن کرنے کی ایک نظر
۱۵۱	امام ابو حنیفہؒ اور علم حدیث	۷۸	مذاہب اربعہ کی تخصیص
۱۵۶	تقلید میں جمود	۸۵	تقلید کے مختلف درجات
۱۵۸	آخری گزارش	۹۲	۱۔ عوام کی تقلید
	تمت		دوسرا درجہ، متبحر عالم کی تقلید

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكَفَى وَسَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى

## حرفِ آغاز

”تقلید و اجتہاد“ کے مسئلے پر بہت کچھ لکھا جا چکا ہے، اور مجھے یہ تصور بھی نہیں تھا کہ میں اس موضوع کی کتابوں میں کوئی اضافہ کر سکوں گا، لیکن اس مقالے کی تالیف کے اسباب قدرتی طور پر خود بخود جمع ہو گئے،

۱۹۶۳ء میں ماہنامہ فاران کراچی کے مدیر جناب ماہر القادری نے ایک قیمتی ضرورت کے پیش نظر مجھ سے ”تقلید“ کے مسئلے پر ایک مضمون لکھنے کی فرمائش کی، احقر کو اپنے والد ماجد حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب مدظلہم کے طرز کے مطابق ان مسائل پر بحث و مناظرہ میں شامل ہونا پسند نہ تھا، لیکن یہ سوچ کر ایک مختصر مضمون لکھ دیا کہ اس میں مسئلے کی حقیقت آسان انداز میں واضح کر دی جائے، اور جو حضرات اس مسئلے میں مسلمانوں کے اختلافات کو ہوا دے کر ایک دوسرے کو کافر و مشرک قرار دے رہے ہیں، انھیں دعوتِ فکر دی جائے،

یہ مضمون مئی ۱۹۶۳ء کے فاران میں شائع ہوا تو اسے اصحابِ فکر نے بحمد اللہ غیر معمولی طور پر پسند کیا، اور وہ پاک و ہند کے متعدد جرائد میں نقل کیا گیا، بلکہ جو ناگاہ

کے کچھ مسلمانوں نے اسے مستقبل رسالے کی شکل میں بھی شائع کر دیا، دوسری طرف ہر چند کہ اس مضمون کا انداز بحث و مناظرہ کو سوں دور تھا، لیکن جو حضرات ائمہ مجتہدین کی تقلید کے خلاف ہیں اُن کی طرف سے اس پر متحد و منقید بھی لکھی گئیں، ان میں سے ایک تنقید تو حضرت مولانا محمد اسماعیل سلمیٰ رحمۃ اللہ علیہ نے تحریر فرمائی، جو پہلے ہفت روزہ الاعتصام کی تیرہ قسطوں میں شائع ہوئی، پھر اُن کی کتاب ”تخریک آزادی فکر اور شاہ ولی اللہؒ کی تجدیدی مساعی“ کا ایک حصہ بن گئی، دوسرا جواب ”التحقیق فی جواب التقلید“ کے نام سے کراچی سے شائع ہوا، یہ ایک ایسے صاحب کی تالیف ہے جو ائمہ مجتہدین کو کھلم کھلا شریعت ساز، اُن کے مقلدوں کو کافر و مشرک اور فقہ اسلامی کو خود ساختہ و سرار دیتے ہیں، ایک تیسرا تبصرہ حیدر آباد دکن کے ایک ماہنامے (غالباً البیان) میں بھی لکھا گیا، لیکن چونکہ احقر کا مقصد بحث و مناظرہ تھا ہی نہیں، اس لئے احقر نے اس سلسلے کو مزید دراز کرنا مناسب نہ سمجھا، اور تیرہ سال تک اس موضوع پر قلم نہیں اٹھایا مگر چونکہ ”تقلید“ پر احقر کا وہ مضمون بہت سے اہل فکر کی نظر سے گزرا تھا، اور احباب کی خواہش تھی کہ ہندوستان کی طرح اسے یہاں... بھی الگ شائع کیا جائے، اس لئے حال ہی میں اسے شائع کرنے کا ارادہ کر لیا، اس وقت میں نے مناسب سمجھا کہ اس پر نظر ثانی کر لی جائے، اور اُس پر جو تبصرے لکھے گئے ہیں انہیں بھی سامنے رکھا جائے، اب جو نظر ثانی شروع کی تو یہ ایک مستقل کتاب بن گئی، جو آپ کے سامنے ہے، اس میں مسئلے کی مزید تحقیق و تفصیل بھی آ گئی ہے، اور مذکورہ تنقیدوں میں جو واقعی علمی اشکالات احقر کے مضمون پر وارد کئے گئے تھے اُن کا حل بھی آ گیا ہے، اگرچہ سوال و جواب کا مناظرانہ طرز احقر کو پسند نہیں، اس لئے محدود و چند مقامات کے علاوہ کسی کا نام لئے بغیر ان اشکالات کا حل بھی کتاب کے عمومی مباحث میں مثبت طور پر شامل کر دیا ہے، یہ وضاحت اب بھی ضروری ہے کہ یہ کوئی بحث و مناظرہ کی کتاب نہیں بلکہ

یہ مسئلہ تقلید کی علمی تحقیق ہے، اور اس کا مقصد امت مسلمہ کی اس عظیم اکثریت کا موقف واضح کرنا ہے جو تقریباً ہر دور میں ائمہ مجتہدین کی تقلید کرتی آئی ہے، نیز تقلید کے مسئلے میں افراط و تفریط سے ہٹ کر اس راہ اعتدال کی نشاندہی کرنا مقصود ہے جس پر اہل سنت علماء کی بھاری اکثریت گامزن رہی ہے، لہذا اس کو بحث و مناظرہ کے جذبہ سے نہیں بلکہ علمی حیثیت ہی میں دیکھا اور پڑھا جائے،

”تقلید“ کے خلاف پروپیگنڈا آج کل متحدہ دین اور ابا جیت پسندوں کی طرف سے بھی شد و مد کے ساتھ ہو رہا ہے، امید ہے کہ انشاء اللہ یہ رسالہ اُن شبہات کو دور کرنے میں بھی معاون ہو گا،

اللہ تعالیٰ سے دُعا ہے کہ وہ اس ناچیز کا دل کو اپنی بارگاہ میں شرف قبولیت عطا فرمائے، اور یہ مسلمانوں کے لئے نافع اور مفید ثابت ہو، آمین،  
وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللّٰهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ،

احقر  
محمد تقی عثمانی

خادم دار العلوم کراچی

لیلۃ الجمعہ ۳۰ جمادی الثانیہ ۱۴۹۶ھ

————— منہاج عربیہ —————

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ عَلٰى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ

## حقیقتِ تقلید

اس بات سے کسی مسلمان کو انکار نہیں ہو سکتا کہ دین کی اصل دعوت یہ ہے کہ صرف اللہ تعالیٰ کی اطاعت کی جائے، یہاں تک کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت بھی اس لئے واجب ہو کہ حضورؐ نے اپنے قول و فعل سے احکام الہی کی ترجمانی فرمائی ہے، کوئی چیز حلال ہے؟ کوئی چیز حرام؟ کیا جائز ہے؟ کیا ناجائز؟ ان تمام معاملات میں خالصۃً اللہ اور اس کے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کی اطاعت کرنی ہے، اور جو شخص اللہ اور اس کے رسولؐ کے بجائے کسی اور کی اطاعت کرنے کا قائل ہو اور اس کو مستقبل بالذات مٹطاع سمجھتا ہو وہ یقیناً دائرۃ اسلام سے خارج ہے، لہذا ہر مسلمان کے لئے ضروری ہے کہ وہ قرآن و سنت کے احکام کی اطاعت کرے،

لیکن قرآن و سنت میں بعض احکام تو ایسے ہیں کہ جنہیں ہر معمولی لکھا پڑھا آدمی سمجھ سکتا ہے، ان میں کوئی اجال، ابہام یا تعارض نہیں ہے، بلکہ جو شخص بھی انہیں پڑھے گا وہ کسی الجھن کے بغیر ان کا مطلب سمجھ لے گا، مثلاً قرآن کریم کا ارشاد ہے :-

لَا يَغْتَنَّبُ بَعْضُكُمْ بَعْضًا (الحجرات)

تم میں سے کوئی کسی کو پیچھے بڑا نہ کہے

جو شخص بھی عربی زبان جانتا ہو وہ اس ارشاد کے معنی سمجھ جائے گا، اور چونکہ نہ اس میں کوئی ابہام ہے اور نہ کوئی دوسری شرعی دلیل اس سے ٹکراتی ہے، اس لئے اس میں کوئی الجھن پیش نہیں آئے گی، یا مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:-

لَا فَضْلَ لِعَرَبِيٍّ عَلَى عَجَبِيٍّ

”کسی عربی کو کسی عجمی پر کوئی فضیلت نہیں“

یہ ارشاد بھی بالکل واضح ہے، اس میں کوئی پیچیدگی اور اشتباہ نہیں، ہر عربی داں بلا تکلف اس کا مطلب سمجھ سکتا ہے،

اس کے برعکس قرآن و سنت کے بہت سے احکام وہ ہیں جن میں کوئی ابہام یا اجمال پایا جاتا ہے، اور کچھ ایسے بھی ہیں جو قرآن ہی کی کسی دوسری آیت یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی کسی دوسری حدیث سے متعارض معلوم ہوتے ہیں، ہر ایک کی مثال ملاحظہ فرمائیے:-

(۱) قرآن کریم کا ارشاد:- **وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَنَّ لَصْنٍ يَأْتِيْنَهُنَّ ثَلَاثَةُ قُرُوءٍ**

”اور جن عورتوں کو طلاق دیدی گئی ہو وہ تین ”قر“ گزرنے تک انتظار کریں گی“

اس آیت میں مطلقہ عورت کی عدت بیان کی گئی ہے، اور اس کے لئے تین ”قر“

کا لفظ استعمال کیا گیا ہے، لیکن ”قر“ کا لفظ عربی زبان میں ”حصہ“ (ماہواری) کے لئے بھی استعمال ہوتا ہے اور ”طہر“ (پاکی) کے لئے بھی، اگر پہلے معنی لئے جائیں تو آیت کا مطلب یہ ہوگا کہ مطلقہ کی عدت تین مرتبہ ایام ماہواری کا گزر جانا ہے، اور اگر دوسرے معنی لئے جائیں تو تین طہر گزرنے سے عدت پوری ہوگی، اس موقع پر ہمارے لئے

یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ ان میں سے کون سے معنی پر عمل کریں؟

(۲) ایک حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:-

مَنْ لَمْ يَتْرُكِ الْمَخَابِرَةَ فَلْيُؤْذَنْ بِحَرْبٍ



من اللہ ورسولہ (ابوداؤد)

جو شخص بٹائی کا کاروبار نہ چھوٹے وہ اللہ اور اس کے رسول کی  
طرف سے اعلان جنگ من لے۔

اس حدیث میں بٹائی کی ممانعت کی گئی ہے، لیکن بٹائی کی بہت سی صورتیں ہیں  
یہ حدیث اس بارے میں خاموش ہے کہ یہاں بٹائی کی کونسی صورت مراد ہے؟ کیا بٹائی  
کی ہر صورت ناجائز ہوگی؟ یا بعض صورتیں جائز قرار پائیں گی، اور بعض ناجائز؟  
حدیث میں ایک قسم کا اجمال پایا جا رہا ہے، جس کی وجہ سے یہ سوال سامنے آتا ہے  
کہ بٹائی کو علی الاطلاق ناجائز کہیں؟ یا اس میں کوئی تفصیل یا تقسیم ہے؟  
(۳) ایک حدیث میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے:-

مَنْ كَانَ لِمَا مَقَّهْرَ آعَةِ الْإِمَامِ لَهُ قِرَاءَةٌ،  
جس شخص کا کوئی امام ہو تو امام کی قرأت اس کیلئے بھی قرأت بن جائے گی۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نماز میں جب امام قرأت کر رہا ہو تو مقتدی کو خاموش کھڑا  
رہنا چاہیے، دوسری طرف آپ ہی کا ارشاد ہے:-

لَا صَلَوةَ لِمَنْ لَمْ يَقْرَأْ بِمَا رَتَبَهُ الْكِتَابُ (بخاری)  
جس شخص نے سورۃ فاتحہ نہ پڑھی اس کی نماز نہیں ہوگی۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر شخص کے لئے سورۃ فاتحہ پڑھنی ضروری ہے، ان دونوں  
حدیثوں کو پیش نظر رکھتے ہوئے یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا پہلی حدیث کو اصل قرار  
دے کر یوں کہا جائے کہ دوسری حدیث میں صرف امام اور مفرد کو خطاب کیا گیا  
ہے اور مقتدی اس سے مستثنیٰ ہے، یا دوسری حدیث کو اصل قرار دے کر یوں کہا جائے  
کہ پہلی حدیث میں قرأت سے مراد سورۃ فاتحہ کے سوا کوئی دوسری سورۃ ہے اور  
سورۃ فاتحہ اس سے مستثنیٰ ہے؟

آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ قرآن و حدیث سے احکام کے مستنبط کرنے میں اس  
قسم کی بہت سی دشواریاں پیش آتی ہیں، اب ایک صورت تو یہ ہے کہ ہم اپنی فہم و

بصیرت پر اعتماد کر کے اس قسم کے معاملات میں خود کوئی فیصلہ کر لیں اور اس پر عمل کریں، اور دوسری صورت یہ ہے کہ اس قسم کے معاملات میں از خود کوئی فیصلہ کرنے کے بجائے یہ دیکھیں کہ قرآن و سنت کے ان ارشادات سے ہمارے جلیل القدر اسلاف نے کیا سمجھا ہے؟ چنانچہ قرونِ اولیٰ کے جن بزرگوں کو ہم علوم قرآن و سنت کا زیادہ ماہر پاتیں، ان کی فہم و بصیرت پر اعتماد کریں، اور انھوں نے جو کچھ سمجھا ہے اس کے مطابق عمل کریں،

اگر انصاف اور حقیقت پسندی سے کام لیا جائے تو ہمارے خیال کے مطابق اس بات میں دو رائے نہیں ہو سکتیں کہ ان دونوں صورتوں میں سے پہلی صورت غلط خطرناک ہو، اور دوسری صورت بہت محتاط، یہ صرف تواضع اور کبر نفسی ہی نہیں، ایک ناقابل انکار حقیقت ہے، کہ علم و فہم، ذکاوت و حافظہ، دین و دیانت، تقویٰ اور پرہیزگاری، ہر اعتبار سے ہم اس قدر تہی دست ہیں کہ قرونِ اولیٰ کے علماء سے ہمیں کوئی نسبت نہیں، پھر جن مبارک ماحول میں قرآن کریم نازل ہوا تھا قرونِ اولیٰ کے علماء اس سے بھی قریب ہیں، اور اس قرب کی بناء پر ان کے لئے قرآن و سنت کی مراد کو سمجھنا زیادہ آسان ہے، اس کے برخلاف ہم مجدد رسالت کے اتنے عرصہ بعد پیدا ہوئے ہیں کہ ہمارے لئے قرآن و حدیث کا مکمل پس منظر، اس کے نزول کے ماحول، اس زمانے کے طرز معاشرت اور طرز گفتگو کا ہو، اور بعینہ تصور بڑا مشکل ہے، حالانکہ کسی کی بات کو سمجھنے کے لئے ان تمام باتوں کی پوری واقفیت انتہائی ضروری ہے، ان تمام باتوں کا لحاظ کرتے ہوئے اگر ہم اپنی فہم پر اعتماد کرنے کے بجائے قرآن و سنت کے مختلف تعبیر و تفسیر پر احکام میں اس مطلب کو اختیار کر لیں جو ہمارے اسلاف میں سے کسی عالم نے سمجھا ہے، تو کہا جائے گا کہ ہم نے فلاں عالم کی تقلید کی ہو، یہ تقلید کی حقیقت! اگر میں اپنے مافی الضمیر کو صحیح سمجھا سکا ہوں تو یہ بات آپ پر واضح ہو گئی ہوگی کہ کسی امام یا مجتہد کی تقلید صرف اس موقع پر کی جاتی ہے جہاں قرآن و سنت سے کسی حکم کے سمجھنے میں کوئی دشواری ہو، خواہ اس بناء پر کہ قرآن

سنت کی عبارت کے ایک سازندہ معنی محل سمجھے ہوں، خواہ اس بناء پر کہ اس میں کوئی اجمال ہو یا اس بناء پر کہ اس مسئلے میں دلائل متعارض ہوں چنانچہ قرآن و سنت کے جو احکام قطعی ہیں، یا جن میں کوئی اجمال و ابہام، تعارض یا اسی قسم کی کوئی الجھن نہیں ہو وہاں کسی امام و مجتہد کی تقلید کی کوئی ضرورت نہیں، چنانچہ مشہور حنفی عالم علامہ عبدالغنی نابلسیؒ تحریر فرماتے ہیں:-

فَالْأَمْرُ الْمَتَّقُ عَلَيْهِ الْمَعْلُومُ مِنَ الدِّينِ بِالْأَمْرِ وَرَدِّهِ  
لَا يَحْتَاجُ إِلَى التَّقْلِيدِ فِيهِ لِأَحَدٍ الْأَسْبَاطَةِ كَفَرَضِيَّةِ  
الصَّلَاةِ وَالصَّوْمِ وَالزَّكَاةِ وَالْحَجِّ وَنَحْوِهَا وَحَرْمَةِ  
الزَّانَا وَاللَّوْاطَةِ وَشَرَبِ الْخَمْرِ وَالْقَتْلِ وَالسَّرْقَةِ  
وَالْغَضَبِ وَمَا أَشْبَهَ ذَلِكَ وَالْأَمْرُ الْمُخْتَلَفُ فِيهِ  
هُوَ الَّذِي يَحْتَاجُ إِلَى التَّقْلِيدِ فِيهِ ۝

”پس وہ متفقہ مسائل جن کا دین میں ہونا بدایہ معلوم ہے، ان میں ائمہ اربعہ میں سے کسی کی تقلید کی ضرورت نہیں، مثلاً نماز، روزے، زکوٰۃ اور حج وغیرہ کی فرضیت اور زنا، لواطت، شراب نوشی، قتل، جوری اور غضب وغیرہ کی حرمت، دراصل تقلید کی ضرورت ان مسائل میں پڑتی ہے جن میں علماء کا اختلاف رہا ہو“

اور علامہ خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:-

وَأَمَّا الْأَحْكَامُ الشَّرْعِيَّةُ فَضَرْبَانِ: أَحَدُهُمَا يَعْلَمُ ضَرْبُهُ  
مِنْ دِينِ الرَّسُولِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَالصَّلَاةِ  
الْخُمْسِ وَالزَّكَاةِ وَصُومِ شَهْرِ رَمَضَانَ وَالْحَجِّ وَتَعَزُّكِ  
الزَّانَا وَشَرَبِ الْخَمْرِ وَمَا أَشْبَهَ ذَلِكَ، فَهَذَا لَا يَجُوزُ

التقليد فيه لأن الناس كلهم يشتركون في أدراكه  
والعلم به، فلا معنى للتقليد فيه، وضرب آخر  
لا يعلم إلا بالنظر والاستدلال كرفع العبادات  
والمعاملات والفروج والمنكعات وغير ذلك من  
الأحكام فهذا يسوغ فيه التقليد بدليل قول الله  
تعالى فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ،  
ولأننا لو منعنا التقليد في هذه المسائل التي هي من  
فروع الدين لاحتاج كل أحد أن يتعلم ذلك، وفي  
إيجاب ذلك قطع عن المعاش وهلاك الحرث والمال  
فوجب أن يسقط<sup>١</sup> //

”اور شرعی احکام کی دو قسمیں ہیں، ایک وہ احکام ہیں جن کا جزو  
دین ہونا بدیہاً ثابت ہے، مثلاً پانچ نمازیں، زکوٰۃ، .... رمضان  
کے روزے، حج، زنا اور شراب نوشی کی حرمت اور اسی جیسے  
دوسرے احکام، تو اس قسم میں تقلید جائز نہیں، کیونکہ ان چیزوں کا  
علم تمام لوگوں کو ہوتا ہی ہے، لہذا اس میں تقلید کے کوئی معنی نہیں  
اور دوسری قسم وہ ہے جس کا علم فکر و نظر اور استدلال کے بغیر نہیں  
ہو سکتا، جیسے عبادات و معاملات اور شادی بیاہ کے شرعی  
مسائل، اس قسم میں تقلید درست ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے  
فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ، نیز اس لئے کہ اگر ہم دین کے  
ان فروعی مسائل میں تقلید کو ممنوع کر دیں تو اس کا مطلب ہوگا  
کہ ہر شخص باقاعدہ علوم دین کی تحصیل میں لگ جائے، اور لوگوں پر

اس کو واجب کرنے سے زندگی کی تمام ضروریات برباد ہو جائیں گی اور کھیتوں اور مویشیوں کی تباہی لازم آئے گی، لہذا ایسا حکم نہیں دیا جاسکتا۔

اور حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ تحریر فرماتے ہیں:-  
 ”مسائل تین قسم کے ہیں، اول وہ جن میں نصوص متعارض ہیں،  
 دوم وہ جن میں نصوص متعارض نہیں، مگر وجوہ و معانی متعدد  
 کو محتمل ہوں، اگر اختلاف نظر سے کوئی معنی قریب کوئی بعید معلوم ہوتے  
 ہوں، سوم وہ جن میں تعارض بھی نہ ہو اور ان میں ایک ہی معنی  
 ہو سکتے ہوں، پس قسم اول میں رفع تعارض کے لئے مجتہد کو اجتہاد کی  
 اور غیر مجتہد کو تقلید کی ضرورت ہوگی، قسم ثانی ظنی الدلالة کہلاتی ہو،  
 اس میں تعین احدا لاحتمالات کے لئے اجتہاد و تقلید کی حاجت ہوگی  
 قسم ثالث قطعی الدلالة کہلاتی ہے، اس میں ہم بھی نہ اجتہاد کو جائز  
 کہتے ہیں نہ اس کی تقلید کو“

مذکورہ بالا گزارشات سے یہ بات بھی واضح ہو جاتی ہے کہ کسی امام یا مجتہد  
 کی تقلید کا مطلب یہ ہرگز نہیں ہے کہ اسے بذات خود واجب الطاعت سمجھ کر  
 اتباع کی جا رہی ہے، یا اسے شارع و شریعت بنانے والا، قانون ساز کا درجہ دیکر  
 اس کی ہر بات کو واجب الطاعت سمجھا جا رہا ہے، بلکہ اس کا مطلب صرف یہ ہے  
 کہ پیروی تو قرآن و سنت کی مقصود ہے، لیکن قرآن و سنت کی مراد کو سمجھنے کے  
 لئے بحیثیت شارع قانون ان کی بیان کی ہوئی تشریح و تعبیر پر اعتماد کیا جا رہا ہو،  
 یہی وجہ ہے کہ قرآن و سنت کے قطعی احکام میں کسی امام یا مجتہد کی تقلید ضروری  
 نہیں سمجھی گئی، کیونکہ وہاں اللہ اور اس کے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کی اطاعت

کا اصل مقصد اس کے بغیر باسانی حاصل ہو جاتا ہے،  
یہ بات کہ جس امام کی تقلید کی جائے اسے صرف شارح قرار دیا جائے بذات خود  
واجب الاتباع نہ سمجھا جائے خود اصطلاح "تقلید" کے مفہوم میں داخل ہے، چنانچہ  
علامہ ابن الہائم اور علامہ ابن نجیم "تقلید" کی تعریف ان الفاظ میں فرماتے ہیں :-  
انتقلید العمل بقول من لیس قوله لحدی الحجج بلا  
حجة منها!

تقلید کا مطلب یہ ہو کہ جس شخص کا قول مآخذ شریعت میں سے نہیں ہو  
اس کے قول پر دلیل کا مطالبہ کئے بغیر عمل کر لینا

اس تعریف نے واضح کر دیا کہ مقلد اپنے امام کے قول کو مآخذ شریعت نہیں سمجھتا، کیونکہ  
مآخذ شریعت صرف قرآن و سنت (اور انہی کے ذیل میں اجماع و قیاس) ہیں، البتہ یہ  
سمجھ کر اس کے قول پر عمل کرتا ہے کہ چونکہ وہ قرآن و سنت کے علوم میں پوری بصیرت کا  
حامل ہے، اس لئے اس نے قرآن و سنت سے جو مطلب سمجھا ہے وہ میرے لئے زیادہ  
قابل اعتماد ہے،

اب آپ بہ نظر انصاف غور فرمائیے کہ اس عمل میں کوئی بات ایسی ہے جسے  
گناہ یا "شرک" کہا جاسکے؟ اگر کوئی شخص کسی امام کو شارع (قانون ساز) یا بذات  
خود واجب الاطاعت قرار دیتا ہو تو بلاشبہ اس عمل کو شرک کہا جاسکتا ہے، لیکن  
کسی کو شارع قانون قرار دے کر اپنے مقابلے میں اس کی فہم و بصیرت پر اعتماد کرنا تو افلاک  
علم کے اس دور میں اس قدر ناگزیر ہے کہ اس سے کوئی مفر نہیں ہے،

اس کی مثال یوں سمجھئے کہ پاکستان میں جو قانون نافذ ہے وہ حکومت نے کتابی  
شکل میں مدون اور مرتب کر کے شائع کر رکھا ہے، لیکن ملک کے کروڑوں عوام جس

کہتے آدمی ہیں جو براہ راست قانون کی عبارتیں دیکھ دیکھ کر اس پر عمل کر سکتے ہوں؟ بے پڑھے لکھے افراد کا تو کچھ کہنا ہی نہیں ہے، ملک کے وہ بہترین تعلیم یافتہ افسر اور جنوں نے قانون کا باقاعدہ علم حاصل نہیں کیا، اعلیٰ درجہ کی انگریزی جاننے کے باوجود یہ جرأت نہیں کرتے کہ کسی قانونی مسئلہ میں براہ راست قانون کی کتاب دیکھیں، اور اس پر عمل کریں، اس کے بجائے جب انھیں کوئی قانون سمجھنے کی ضرورت پیش آتی ہے تو وہ کسی ماہر وکیل کو تلاش کر کے اس کے قول پر عمل کرتے ہیں، کیا کوئی صحیح عقل انسان اس طرز عمل کا یہ مطلب سمجھ سکتا ہے کہ انھوں نے اس وکیل کو قانون سازی کا اختیار دیا ہے اور وہ ملکی قانون کے بجائے دھڑا کو اپنا حاکم تسلیم کرنے لگے ہیں؟

بالکل ایسی معاملہ قرآن و سنت کے احکام کا ہے، کہ ان کی تشریح و تفسیر کے لئے ائمہ مجتہدین کی طرف رجوع کرنے اور ان پر اعتماد کرنے کا نام ”تقلید“ ہے، لہذا تقلید کرنے والے کو یہ الزام نہیں دیا جاسکتا کہ وہ قرآن و سنت کے بجائے ائمہ مجتہدین کا اتباع کر رہا ہے،

**تقلید کی دو صورتیں** | پھر اس تقلید کی بھی دو صورتیں ہیں؛ ایک تو یہ کہ تقلید

اگر ایک مسئلہ میں ایک عالم کا مسلک اختیار کیا گیا ہے تو دوسرے مسئلہ میں کسی دوسرے عالم کی رائے قبول کر لی جائے اس کو ”تقلید مطلق“ یا ”تقلید عام“ یا ”تقلید غیر شخصی“ کہتے ہیں، اور دوسری صورت یہ ہے کہ تقلید کے لئے کسی ایک مجتہد عالم کو اختیار کیا جائے،

اور ہر ایک مسئلہ میں اسی کا قول اختیار کیا جائے، لہذا ”تقلید شخصی“ کہا جاتا ہے،

تقلید کی ان دونوں قسموں کی حقیقت اس سے زیادہ کچھ نہیں ہے کہ ایک شخص

براہ راست قرآن و سنت سے احکام مستنبط کرنے کی صلاحیت نہیں رکھتا تو وہ جس

مجتہد کو قرآن و سنت کے علوم کا ماہر سمجھتا ہے اس کی فہم و بصیرت اور اس کے تفقہ پر

اعتماد کر کے اس کی تشریحات کے مطابق عمل کرتا ہے، اور یہ وہ چیز ہے جس کا جواز بلکہ

وجوب قرآن و سنت کے بہت سے دلائل سے ثابت ہے۔

# قرآن کریم اور تقلید

تقلید کی جو حقیقت اور پر بیان کی گئی ہے اس کی اصولی ہدایتیں خود قرآن کریم

میں موجود ہیں:-

پہلی آیت | (۱) قرآن کریم کا ارشاد ہے:-  
يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا

الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ (نساء: ۵۹)

”اے ایمان والو! اللہ کی اطاعت کرو اور رسولؐ کی اطاعت کرو،

اور اپنے آپ میں سے ”اولوالامر“ کی اطاعت کرو۔“

”اولوالامر“ کی تفسیر میں بعض حضرات نے تو یہ فرمایا کہ اس سے مراد مسلمان حکام ہیں اور بعض حضرات نے فرمایا کہ اس سے فقہاء مراد ہیں، یہ دوسری تفسیر حضرت جابر بن عبد اللہؓ، حضرت عبداللہ بن عباسؓ، حضرت مجاہدؓ، حضرت عطاء بن ابی رباحؓ، حضرت عطاء بن السائبؓ، حضرت حسن بصریؓ، حضرت ابوالعالیہؓ اور دوسرے بہت سے مفسرین سے منقول ہے، اور امام رازیؒ نے اسی تفسیر کو متعدد دلائل کے ذریعہ ترجیح دیتے ہوئے لکھا ہے:-

”اس آیت میں لفظ ”اولوالامر“ سے علماء مراد

لینا اولیٰ ہے“

اور امام ابو بکر جصاصؒ فرماتے ہیں کہ دونوں تفسیروں میں کوئی تعارض نہیں، بلکہ دونوں مراد ہیں، اور مطلب یہ ہے کہ بحکام کی اطاعت سیاسی معاملات میں کی جائے، اور علماء

۱۵ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی یہ تفسیر معاویہ بن صراح عن علی بن ابی طلحہ کے طریق سے مروی ہے، (ابن جریرؒ ج ۵ ص ۸۸) جو ان کی روایات کا قوی ترین طریق ہے، (دیکھئے الاتقان نوع ۵)

۱۶ تفسیر کبیرؒ ج ۳ ص ۳۳۲،



فقہاء کی مسائل شریعت کے باب میں، اور علامہ ابن القیمؒ فرماتے ہیں کہ امراء کی اطاعت کا نتیجہ بھی بالآخر علماء ہی کی اطاعت ہی، کیونکہ امراء بھی شرعی معاملات میں علماء کی اطاعت کے پابند ہیں طاعة الامراء تبع لطاعة العلماء

بہر حال اس تفسیر کے مطابق آیت میں مسلمانوں پر یہ کہا گیا ہے کہ وہ اللہ اور رسول ﷺ کی اطاعت کریں اور ان علماء و فقہاء کی اطاعت کریں جو اللہ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام کے شایع ہیں، اور اسی اطاعت کا اصطلاحی نام ”تقلید“ ہے، رہا اسی آیت کا اگلا جملہ جس میں ارشاد ہے کہ :-

فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ  
إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ

”پس اگر کسی معاملے میں مختار باہم اختلاف ہو جائے تو اس معاملے کو اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی طرف لوٹا دو اگر اللہ اور یوم آخرت پر ایمان رکھتے ہو“

سو یہ اس تفسیر کے مطابق مستقل جملہ ہے جس میں مجتہدین کو خطاب کیا گیا ہے، چنانچہ امام ابو بکر حبشہ رحمۃ اللہ علیہ ”اولو الامر“ کی تفسیر علماء سے کرنے کی تائید میں لکھتے ہیں

وقوله تعالى عقيب ذلك فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ، يدل على أن أولى الأمر هم الفقهاء لأنهم مسائل الناس بطاعتهم ثم قال فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ، فأمراً أولى الأمور المتنازع فيها إلى كتاب الله وسنة نبيه صلى الله عليه وسلم، إذ كانت العامة ومن ليس من أهل العلم ليست هذان منزلتاهما لأنهم

لا یعرفون کیفۃ الرد إلى کتاب اللہ والسنة ووجہ  
 دلائلہا علی احکام العواث فثبت انه خطاب للعلماء۔  
 ”اور اولو الامر کی اطاعت کا حکم دینے کے فوراً بعد اللہ تعالیٰ کا یہ فرمانا  
 کہ ”اگر کسی معاملے میں تمہارے درمیان اختلاف ہو تو اس کو اللہ اور  
 رسول کی طرف لوٹاؤ“ اس بات کی دلیل ہے کہ ”اولو الامر“ سے مراد فقہاء  
 ہیں، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے تمام لوگوں کو ان کی اطاعت کا حکم دیا پھر  
 فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ فَرَادِیْہِہُ کو حکم دیا کہ جس معاملے میں ان کے  
 درمیان اختلاف ہو اسے اللہ کی کتاب اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم  
 کی سنت کی طرف لوٹاؤ، یہ حکم فقہاء ہی کو ہو سکتا ہے، کیونکہ عوام ان کا  
 اور غیر اہل علم کا یہ مقام نہیں ہے، اس لئے کہ وہ اس بات واقف نہیں  
 ہوتے کہ اللہ کی کتاب اور سنت کی طرف کسی معاملے کو لوٹانے کا کیا  
 طریقہ ہے؟ اور نہ انھیں نئی مسائل متنبط کرنے کے لئے دلائل  
 کے طریقوں کا علم ہوتا ہے، لہذا ثابت ہو گیا کہ یہ خطاب علماء کو ہے۔“

مشہور راہل حدیث عالم حضرت علامہ تواب صدیق حسن خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ  
 نے بھی اپنی تفسیر میں یہ اعتراض فرمایا ہے کہ ”فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ“ کا خطاب مجتہدین  
 کو ہے، چنانچہ فرماتے ہیں:-

والظاہر انه خطاب مستقل مستأنف موجه للمجتہدین  
 ”اور ظاہر یہ ہے کہ یہ مستقل خطاب ہے جس میں روئے سخن مجتہدین  
 کی طرف ہے۔“

لہذا اس سے یہ نتیجہ نکالنا درست نہیں کہ جو لوگ اجتہاد کی اہلیت نہیں رکھتے، وہ  
 مختلف فیہ مسائل میں براہ راست قرآن و حدیث سے رجوع کر کے خود فیصلہ کیا کریں

۱۵ احکام القرآن ج ۲ ص ۲۵۷ ۱۶ تفسیر فتح البیان ج ۲ ص ۳۰۸، مطبعتہ

العامة، قاہرہ،

بلکہ پہلے جملے میں خطاب اُن لوگوں کو ہے جو قرآن و سنت سے براہ راست احکام مستنبط نہیں کر سکتے، اور اُن کا فریضہ یہ بتایا گیا ہے کہ وہ اللہ اور رسول کی اطاعت کریں، جس کا طریقہ یہ ہے کہ ”اولوالامر“ یعنی فقہاء سے مسائل پوچھیں، اور اُن پر عمل کریں، اور دوسرے جملے میں خطاب مجتہدین کو ہے کہ وہ تنازعہ کے موقع پر کتاب اللہ اور سنت رسول کی طرف رجوع کیا کریں، اور اپنی اجتہادی بصیرت کو کام میں لا کر قرآن و سنت سے احکام نکالا کریں، لہذا پہلے جملے میں مقلدین کو تقلید کا حکم ہے، اور دوسرے جملے میں مجتہدین کو اجتہاد کا،

قرآن کریم کا ارشاد ہے:-

## دوسری آیت

وَإِذَا جَاءَهُمْ أَمْرٌ مِّنَ الْأَمْنِ أَوِ الْوَعْفِ  
أَذْعَابِهِمْ يُورَئِكُمْ إِلَى النَّسْوَِلِ وَإِلَىٰ أُولِي الْأَرْبَابِ  
مِنْهُمْ لَعَلَّهُمُ الْيَتَنَ يَسْتَنْبِطُونَ مِنْهُمْ (نساء: ۸۳)  
”اور جب ان (عوام الناس) کے پاس امن یا خوف کی کوئی بات پہنچتی  
ہو تو یہ اس کی اشاعت کر دیتے ہیں، اور اگر یہ اس معاملے کو رسول  
کی طرف یا اپنے ”اولوالامر“ کی طرف لوٹا دیتے تو ان میں سے جو لوگ  
اس کے استنباط کے اہل ہیں وہ اس کی حقیقت کو خوب معلوم کرتے“

اس آیت کا پس منظر یہ ہے کہ مدینہ طیبہ کے منافقین جنگ و امن کے بارے میں  
بنت نئی افواہیں اڑاتے رہتے تھے، بعض سادہ لوح مسلمان ان افواہوں پر یقین  
کر کے انہیں اور آگے بڑھا دیتے، اور اس سے شہر میں بدمزگی اور بدامنی پیدا  
ہو جاتی تھی، آیت مذکورہ نے اہل ایمان کو اس طرز عمل سے منع کر کے انہیں اس  
بات کی تلقین فرمائی کہ جنگ و امن کے بارے میں جو کوئی بات اُن تک پہنچے وہ اس  
کے مطابق از خود کوئی عمل کرنے کے بجائے اُسے ”اولوالامر“ تک پہنچا دیں، ان  
میں سے جو حضرات تحقیق و استنباط کے اہل ہیں وہ معاملے کی تہہ تک پہنچ کر  
حقیقت معلوم کر لیں گے، اور انہیں اس سے باخبر کر دیں گے، لہذا ان کا کام ان

اطلاعات پر از خود کوئی ایجنش لینا نہیں، بلکہ ان باتوں سے "اولوالامر" کو مطلع کر کے ان احکام کی تعمیل ہے،

یہ آیت اگرچہ ایک خاص معاملے میں نازل ہوئی ہے، لیکن جیسا کہ اصول تفسیر اور اصول فقہ کا مسلم قاعدہ ہے، آیات سے احکام و مسائل مستنبط کرنے کے لئے نشان نزول کے خصوصی حالات کے بجائے آیت کے عمومی الفاظ کا اعتبار ہوتا ہے، اس لئے اس آیت سے یہ اصولی ہدایت مل رہی ہے کہ جو لوگ تحقیق و نظر کی صلاحیت نہیں رکھتے ان کو اہل استنباط کی طرف رجوع کرنا چاہئے، اور وہ اپنی اجتہادی بصیرت کو کام میں لا کر جو راہ عمل متعین کریں اس پر عمل کرنا چاہئے، اور اسی کا نام تقلید ہے، چنانچہ امام رازیؒ اس آیت کے تحت تحریر فرماتے ہیں :-

ثبت ان الاستنباط حجة، والقياس اما استنباط  
اوداخل فيه، فوجب ان يكون حجة اذا ثبت هذا  
فنقول: الآية دالة على امور اُحدها أن في احكام  
الحوادث ما لا يعرف بالتصديق بل بالاستنباط وثانها  
ان الاستنباط حجة، وثالثها ان العامي يجب عليه  
تقليد العلماء في احكام الحوادث،

پس ثابت ہوا کہ استنباط حجت ہے، اور قیاس یا تو بذات خود استنباط  
ہوتا ہی یا اس میں داخل ہوتا ہے، لہذا وہ بھی حجت ہوا، جب یہ بات  
سے ہو گئی تو اب ہم کہتے ہیں کہ یہ آیت چند امور کی دلیل ہے، ایک  
یہ کہ بہت سے پیش آنے والے مسائل میں بعض امور ایسے ہوتے ہیں  
جو نص سے (صریحہ) معلوم نہیں ہوتے، بلکہ ان کا حکم معلوم کرنے  
کے لئے استنباط کی ضرورت پڑتی ہے، دوسرے یہ کہ استنباط حجت ہے،  
اور تیسرے یہ کہ عام آدمی پر واجب ہے کہ وہ پیش آنے والے مسائل و  
احکام کے بارے میں علماء کی تقلید کرے،

بعض حضرات نے اس استدلال پر یہ اعتراض کیا ہے کہ یہ آیت جنگ کے مخصوص حالات پر مشتمل ہے، لہذا مائدہ امن کے حالات کو اس پر قیاس نہیں کیا جاسکتا ہے لیکن اس اعتراض کا جواب ہم شروع میں دیے چکے ہیں، کہ اعتبار آیت کے عام الفاظ کا ہوتا ہے نہ کہ شان نزول کے مخصوص حالات کا، چنانچہ امام رازیؒ اس اعتراض کے جواب میں لکھتے ہیں :-

ان قوله ولما اجاءهم امر من الامن او الخوف عام  
في كل ما يتعلق بالحروب وفيما يتعلق بسائر الوقائع  
الشاعية، لأن الامن والخوف حاصل في كل ما يتعلق  
بباب التكليف، فثبت أنه ليس في الآية ما يوجب  
تخصيصها بأمر الحروب،

”اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد کہ جب ان کے سامنے امن یا خوف کا کوئی معاملہ آتا ہو الخ“ بالکل عام ہے جس میں جنگ کے حالات بھی داخل ہیں اور تمام شرعی مسائل بھی، اس لئے کہ امن اور خوف ایسی چیزیں ہیں کہ تکلیفات شرعیہ کا کوئی باب ان سے باہر نہیں، لہذا ثابت ہوا کہ آیت میں کوئی لفظ ایسا نہیں ہے جو اسے صرف جنگ کے حالات سے مخصوص کر دے ۛ

امام ابوبکر حبیبؓ رازی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس اعتراض کا یہی جواب نہایت تفصیل کے ساتھ دیا ہے، اور اس بارے میں ضمنی شبہات کی بھی تردید فرمائی ہے یہی وجہ ہے کہ مشہور راہل حدیث عالم نواب صدیق حسن خان صاحبؒ نے اسی آیت سے قیاس کے جواز پر استدلال کرتے ہوئے لکھا ہے :-

۱۔ تحریک آزادی فکر از مولانا محمد اسماعیل سلمیٰ، ص ۳۱، ۲۔ تفسیر کبیر، ج ۳ ص ۲، ۳  
۳۔ احکام القرآن للبخاری، ج ۲ ص ۲۶۳ باب طاعة الرسول صلی اللہ علیہ وسلم،

فی الایۃ اشارۃ الی جواز القیاس، وان من العلم  
... ما یدرك بالاستنباط،

اگر آیت سے ”زمانہ امن“ کے بارے میں کوئی ہدایت نہیں ملتی تو قیاس کے جواز پر اس  
سے استدلال کیسے درست ہو گیا؟

قرآن کریم کا ارشاد ہے :-

**تیسری آیت**

فَلَوْلَا تَقَٰوْمٌ مِّنْ كُلِّ فِرْقَةٍ مِّنْهُمْ طَائِفَةٌ  
لَّيَتَفَقَّهُوْا فِي الدِّیْنِ وَلَیَسُنَّ ذٰلِكَ قَوْمَهُمْ اِذَا رَجَعُوْا  
اِلَیْهِمْ لَعَلَّهُمْ یَحْذَرُوْنَ • (التوبة ۱۲۳)

”پس کیوں نہ ہو کہ ہر گروہ میں سے ایک گروہ تاکہ  
یہ لوگ دین میں تفقہ حاصل کریں اور تاکہ لوٹنے کے بعد اپنی قوم کو  
ہوشیار کریں شاید کہ وہ لوگ (اللہ کی نافرمانی سے) بچیں“

اس آیت میں اس بات کی تائید کی گئی ہے کہ مسلمانوں میں تمام افراد کو جہاد  
وغیرہ کے کاموں میں مشغول نہ ہو جانا چاہیے، بلکہ ان میں ایک جماعت ایسی ہونی  
چاہیے جو اپنے شب و روز ”تفقہ“ (دین کی سمجھ) حاصل کرنے کے لئے وقف کر دے،  
اور اپنا اور سنا سمجھنا علم کو بنائے، تاکہ یہ جماعت اُن لوگوں کو احکام شریعت بتلا سکے  
جو اپنے آپ کو تحصیل علم کے لئے فارغ نہیں کر سکے،

لہٰذا اس آیت نے علم کے لئے مخصوص ہو جانے والی جماعت پر یہ لازم کیا کہ  
کہ وہ دوسروں کو احکام شریعت سے باخبر کرے، اور دوسروں کے لئے اس بات  
کو ضروری قرار دیا، کہ وہ اُن کے بتلائے ہوئے احکام پر عمل کریں، اور اس طرح  
اللہ تعالیٰ کی نافرمانی سے محفوظ رہیں، اور اسی کا نام تقلید ہے، چنانچہ امام ابو بکر  
جصاص رحمۃ اللہ علیہ اس آیت پر گفتگو کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں :-

فَأَوْجِبَ الْحَذَرَ مَا أَنْذَرَهُمْ وَالزَّمَ الْمُنْذَرِينَ قَبُولَ  
قَوْلِهِمْ ۞

”اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے عام لوگوں پر واجب کیا ہے کہ جب  
علماء اُن کو (احکام) شریعت بتا کر (ہوشیار کریں تو وہ (اللہ کی  
نافرمانی سے) بچیں، اور علماء کی بات مانیں“

قرآن کریم کا ارشاد ہے :- **چوتھی آیت**  
فَاسْأَلُوا أَهْلَ الْكِتَابِ كَمَا كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ ۞

(النحل، ۴۳ والا انبیاء: ۷۰)

”اگر تمہیں علم نہ ہو تو اہل ذکر سے پوچھ لو.....“

اس آیت میں یہ اصولی ہدایت دیدی گئی ہے کہ جو لوگ کسی علم و فن کے ماہر  
نہ ہوں انھیں چاہئے کہ وہ اس علم و فن کے ماہرین سے پوچھ پوچھ کر عمل کیا کریں، اور  
یہی چیز تقلید کہلاتی ہے، چنانچہ علامہ آلوسیؒ لکھتے ہیں :-

وَاسْتَدَلَّ بِهَا الْبُحَاثُ وَجُوبَ الْمُرَاجَعَةِ لِلْعُلَمَاءِ فِيمَا  
لَا يَعْلَمُ وَفِي الْأَكْلِيلِ لِلْجَلَالِ..... السَّيُوطِيُّ ۞  
استدل بها على جواز تقليد العاصي في الفروع ۞

”اور اس آیت سے اس بات پر بھی استدلال کیا گیا ہے کہ جس چیز  
کا علم خود نہ ہو اس میں علماء سے رجوع کرنا واجب ہو، اور علامہ  
جلال الدین سیوطیؒ اکلیل میں لکھتے ہیں کہ اس آیت سے اس بات  
پر استدلال کیا گیا ہے کہ عام آدمیوں کے لئے فروعی مسائل میں  
تقلید جائز ہے“

اس پر بعض حضرات کو یہ شبہ ہونے لگتا ہے کہ یہ آیت ایک خاص موضوع سے متعلق ہے، اور وہ یہ کہ مشرکین مکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا انکار کرتے ہوئے یہ کہا کرتے تھے کہ ہمارے پاس کسی قریشی کے رسول بنا کر کیوں نہیں بھیجا گیا؟ اس کے جواب میں یہ آیت نازل ہوئی، جس کے پورے الفاظ یہ ہیں :-  
 وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ إِلَّا رِجَالًا نُوْحِيْ اِلَيْهِمْ فَمَسَلُوْا  
 اَهْلَ الدِّيَارِ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ ۝

”اور ہم نے آپ سے پہلے بھی مرد ہی رسول بنا کر بھیجے ہیں جن پر ہم وحی نازل کرتے تھے، پس اگر تمہیں معلوم نہ ہو تو اہل الذکر“ سے

پوچھ لو۔

”اہل الذکر“ سے مراد بعض مفسرین کے نزدیک علماء اہل کتاب ہیں، بعض کے نزدیک وہ اہل کتاب جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں مسلمان ہو گئے تھے، اور بعض کے نزدیک اہل قرآن یعنی مسلمان، اور مطلب یہ ہے کہ یہ تمام حضرات اس حقیقت سے واقف ہیں کہ پچھلے تمام انبیاء علیہم السلام بشر تھے، ان میں سے کوئی بھی فرشتہ نہ تھا، لہذا آیت کا سیاق و سباق تقلید و اجتہاد کے مفہوم سے متعلق نہیں ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ یہ آیت دلالت انص کے طور پر تقلید کے مفہوم پر دلالت کر رہی ہے، ”اہل الذکر“ سے خواہ کوئی مراد ہو، لیکن ان کی طرف رجوع کرنے کا حکم ذاتی ناواقفیت کی بنا پر دیا گیا ہے، اور یہ بات اُسی وقت درست ہو سکتی ہے جب یہ اصول مان لیا جائے کہ ”ہر ناواقف کو واقف کی طرف رجوع کرنا چاہیے“ یہی وہ اصول ہے جس کی طرف یہ آیت رہنمائی کر رہی ہے، اور اسی سے تقلید پر استدلال کیا جا رہا ہے، اور یہ بات ہم پہلے بھی واضح کر چکے ہیں کہ اصول تفسیر اور اصول فقہ کا یہ مسلم قاعدہ ہے ”العبرة بعوم اللفظ لا بخصوص المورد“ یعنی اعتبار آیت کے عمومی الفاظ کا ہوتا ہے نہ کہ خاص اس صورت کا جس کے لئے آیت نازل ہوئی ہے، لہذا آیت کا نزول اگرچہ خاص مشرکین مکہ کے جواب میں ہوا ہے، لیکن چونکہ اس کا



الفاظ عام ہیں، اس لئے اس سے یہ اصول بلاشبہ ثابت ہوتا ہے کہ جو لوگ خود علم نہ رکھتے ہوں انھیں اہل علم کی طرف رجوع کرنا چاہئے اور یہی تقلید کا حاصل ہے، چنانچہ خطیب بغدادیؒ تحریر فرماتے ہیں:-

امام یسوعؑ لہ التقلید فهو العاقل الذی لا یحرف  
طریق الاحکام الشرعیۃ، فیجوز لہ ان یقلد عالمًا و  
و یعمل بقولہ، قال اللہ تعالیٰ "فاسئلو اهل الذکر  
ان کنتم لا تعلمون" علیہ

”رہا یہ مسئلہ کہ تقلید کس کے لئے جائز ہے، سو یہ وہ عامی شخص ہے  
جو احکام شرعیہ کے طریقہ نہیں جانتا پس اس کے لئے جائز ہے کہ  
وہ کسی عالم کی تقلید کرے اور اس کے قول پر عمل کرے، اس لئے  
کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے "فاسئلو اهل الذکر الخ"

اس کے بعد خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی سند سے حضرت عمرو بن قیسؒ کا قول  
نقل کیا ہے کہ آیت بالا میں اہل الذکر سے مراد اہل علم ہیں،

## تقلید اور حدیث

قرآن کریم کی طرح بہت سی احادیث سے بھی تقلید کا جواز ثابت ہوتا ہے،  
ان میں سے چند درج ذیل ہیں:-

(۱) عن حنیفۃ بن خالد قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
انی لا ادری ما یقائی فیکم، فافتدوا بالذین من بعدی  
ابی بکر وعمر و سواہ الثرمذی و ابن ماجہ و احمد علیہ  
"حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ مجھے معلوم نہیں میں کتنا عرصہ تمھارا

درمیان رہوں گا! پس تم میرے بعد دو شخصوں کی اقتدار کرنا،  
ایک ابوبکرؓ، دوسرے عمرؓ،

یہاں یہ بات بطور خاص قابل غور ہو کہ حدیث میں لفظ "اقتدار" استعمال  
کیا گیا ہے، جو انتظامی امور میں کسی کی اطاعت کے لئے نہیں، بلکہ دینی امور میں  
کسی کی پیروی کے لئے استعمال ہوتا ہے، عربی لغت کے مشہور عالم ابن منظورؒ  
لکھتے ہیں: "الْقُدْرَةُ وَالْقِدْوَةُ مَا قَسَّدَتْ بِهِ" (یعنی قدوہ اس شخص کو کہتے ہیں  
جس کی سنت پر تم عمل کرو) آگے لکھتے ہیں: "الْقِدْوَةُ الْأَسْوَةُ" (قدوہ کے معنی ہیں  
اُسوہ) (یعنی نمونہ) قرآن کریم میں بھی یہ لفظ دینی امور میں انبیاء علیہم السلام اور صلحاء  
کی پیروی کے لئے استعمال ہوا ہے، ارشاد ہے:-

أُولَٰئِكَ الَّذِينَ يَهْدِي اللَّهُ فِيمَنْ أَهْلُهُمْ اقْتَدُوا (انعام: ۹۰)  
"ہم ہی لوگ ہیں جنکو اللہ نے ہدایت دی ہے، پس تم ان کی ہدایت کی  
اقتدار کرو"

نیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مرض وفات کے واقعہ میں ہے کہ ۱۔  
یقتدی ابوبکرؓ بصلوٰۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
والناس مقتدون بصلوٰۃ ابی بکرؓ علیہ  
حضرت ابوبکرؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کی اقتدار کر رہے  
تھے اور لوگ حضرت ابوبکرؓ کی نماز کی اقتدار کر رہے تھے۔  
اور سند احمدؒ میں حضرت ابو داؤدؒ کی روایت ہے:-

جلیست الی شیبۃ بن عثمانؓ، فقال جلس عمر بن الخطابؓ  
فی مجلسک هذا، فقال لقد هممت أن لا أدع فی

الکعبة صفراء ولا يبيضان الا قمتهم ما بين الناس، قال  
قلت: ليس ذلك لك، قد سبقك صاحبك لم يفعل  
ذلك، فقال هما المران يقتلني بهما،

”میں شیبہ بن عثمانؓ کے پاس بیٹھا تھا، انھوں نے کہا کہ (ایک دن)  
حضرت عمرؓ اسی جگہ بیٹھے تھے جہاں تم بیٹھے ہو، وہ فرماتے تھے کہ میرا  
ارادہ ہوتا ہے کہ کعبہ میں جتنا سونا چاندی ہوتا ہے وہ سب لوگوں  
کے درمیان تقسیم کر دوں، شیبہؓ کہتے ہیں میں نے کہا کہ اس کا آپ  
کو حق نہیں، کیونکہ آپ کے دونوں پیشرو صاحبان (آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابوبکرؓ) نے ایسا نہیں کیا، اس پر  
حضرت عمرؓ نے فرمایا وہ دونوں حضرات واقعی ایسے ہیں کہ ان کی  
اقتدار کی جانی چاہیے“

نیز مسند احمدؒ میں حضرت انسؓ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
نے ایک مجلس میں ارشاد فرمایا کہ، ابھی تمھاری مجلس میں ایک جتنی شخص داخل ہوگا  
چنانچہ اس کے بعد ایک انصاری صحابی داخل ہوئے، دوسرے دن بھی ایسا ہی ہوا،  
اور تیسرے دن بھی، اس پر حضرت عبداللہ بن عمروؓ ایک دن ان انصاری صحابی کے  
پاس پہنچ گئے، اور رات کو ان کے یہاں رہے، خیال یہ تھا کہ وہ بہت عبادت  
کرتے ہوں گے، مگر دیکھا کہ انھوں نے صرف اتنا کیا کہ سوتے وقت کچھ اذکار پڑھے  
اور پھر فجر تک سوتے رہے، حضرت عبداللہ بن عمروؓ نے ان سے کہا:

فأردت أن أدی اليك لأنظروا عملك؟ فأفتدی به  
فلم أزل تعمل كثير عمل

۱۔ مسند احمدؒ ج ۳ ص ۴۱۰ مسند شیبہ بن عثمانؓ ۲۔ مسند حضرت عبداللہ بن عمروؓ کے جواب  
میں انصاری صحابی نے بتایا کہ میں عمل تو کوئی خاص نہیں کرتا البتہ میرے دل میں کسی مسلمان کی طرف  
سے کھوٹ نہیں ہے، نہ میں کسی پر حسد کرتا ہوں، آخر جہ احمد بن طریح عبدالرزاق ثنا معمر بن الزہری  
اخبرنا انسؓ و ہو اسناد صحیح (مسند احمدؒ ج ۳ ص ۱۶۶ مسند انسؓ)

میں تو اس ارادے سے تھا کہ پاس رات گزارنے آیا تھا کہ تمہارا  
عمل دیکھوں اور اس کی اقتداء کروں»

ان تمام مقامات پر ”اقتداء“ دینی امور میں کسی کی اتباع اور پیروی کے لئے  
آیا ہے، خاص طور سے پہلی دو احادیث میں تو اس لفظ کا استعمال حضرت ابوبکرؓ  
کے لئے اسی معنی میں ہوا ہے، لہذا مذکورہ بالا حدیث کا اصل مقصد دینی امور میں  
حضرت ابوبکرؓ و عمر رضی اللہ عنہما کی اقتداء کا حکم دینا ہے، اور اسی کا نام تقلید ہے،  
(۲) صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں حضرت عبداللہ بن عمروؓ سے روایت ہے کہ  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:۔

اِنَّ اللّٰهَ لَا يَقْبِضُ الْعِلْمَ اَنْتَزَاعًا يَنْتَزِعُهُ مِنَ الْعِبَادِ،  
وَلَكِنْ يَقْبِضُ الْعِلْمَ بَقْبِضِ الْعُلَمَاءِ، حَتّٰى اِذَا الْمُبِقِ  
عَالَمًا اَخَذَ النَّاسُ رِعْوًا وَّسَاجِدًا لَا، فَشَلُّوْا فَاُفَوِّغُوْا  
عِلْمَ فَضَلُّوْا وَاُضَلُّوْا

”بلاشبہ اللہ تعالیٰ علم کو (دنیا سے) اس طرح سے نہیں اٹھائے گا  
کہ اُسے بندوں (کے دل سے) سلب کر لے، بلکہ علم کو اس طرح اٹھائے گا  
کہ علماء کو (اپنے پاس) بلا لے گا، یہاں تک کہ جب کوئی عالم باقی  
نہ چھوڑے گا تو لوگ جاہلوں کو سردار بنالیں گے، ان سے سوالات  
کئے جائیں گے تو وہ بغیر علم کے فتوے دیں گے، خود بھی گمراہ ہونگے  
اور دوسروں کو بھی گمراہ کریں گے“

اس حدیث میں واضح طور سے فتویٰ دینا علماء کا کام قرار دیا گیا ہے، جس کا  
حاصل یہ ہے کہ لوگ اُن سے مسائل شرعیہ پوچھیں، وہ ان کا حکم بتائیں، اور لوگ  
اس پر عمل کریں، یہی تقلید کا حاصل ہے،

پھر اس حدیث میں ایک اور بات بطور خاص قابل غور ہے، اور وہ یہ کہ اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ایسے زمانے کی خبر دی ہے جس میں علماء مفقود ہو جائیں گے، اور جاہل قسم کے لوگ فتوے دینے شروع کر دیں گے، یہاں سوال یہ کہ اُس دور میں احکام شریعت پر عمل کرنے کی سوائے اس کے اور کیا صورت ہو سکتی ہے کہ وہ لوگ گزرے ہوئے علماء کی تقلید کریں، کیونکہ جب زندہ لوگوں میں کوئی عالم نہیں بچا تو نہ کوئی شخص براہ راست قرآن و سنت سے احکام مستنبط کرنے کا اصل رہا، اور نہ کسی زندہ عالم کی طرف رجوع کرنا اس کی قدرت میں ہی، کیونکہ کوئی عالم موجود ہی نہیں، لہذا احکام شریعت پر عمل کرنے کی اس کے سوا کوئی صورت نہیں رہتی کہ جو علماء وفات پا چکے ہیں اُن کی تصانیف وغیرہ کے ذریعہ ان کی تقلید کی جاکے، لہذا یہ حدیث اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ جب تک علمائے اہل اجتہاد موجود ہوں اُس وقت تک اُن سے مسائل معلوم کئے جائیں، اور اُن کے فتووں پر عمل کیا جائے، اور جب کوئی عالم باقی نہ رہے تو نا اہل لوگوں کو مجتہد سمجھ کر ان کے فتووں پر عمل کرنے کے بجائے گزشتہ علماء میں سے کسی کی تقلید کی جائے،

۳۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:-

مَنْ آفَقَى بَعْدِي عَلَيْهِ كَانَ إِثْمُهُ عَلَى مَنْ آفَقَا (رداء ابو داؤد)  
 جو شخص بغیر علم کے فتویٰ دے گا اُس کا گناہ فتویٰ دینے والے پر ہوگا۔

یہ حدیث بھی تقلید کے جواز پر بڑی واضح دلیل ہے، اس لئے کہ اگر تقلید جائز نہ ہوتی اور کسی کے فتوے پر دلیل کی تحقیق کے بغیر عمل جائز نہ ہوتا تو مذکورہ صورت میں سارا گناہ فتویٰ دینے والے پر ہی کیوں ہوتا؟ بلکہ جس طرح مفتی کو بغیر علم کے فتویٰ دینے کا گناہ ہوتا اسی طرح سوال کرنے والے کو اس بات کا گناہ ہونا چاہئے تھا کہ

اس نے فتوے کی صحت کی کیوں تحقیق نہیں کی؟ لہذا حدیث بالائے یہ واضح فرمادیا کہ جو شخص خود عالم نہ ہو اس کا فریضہ صرف اس قدر ہو کہ وہ کسی ایسے شخص سے مسئلہ پوچھ لے جو اس کی معلومات کے مطابق قرآن و سنت کا علم رکھتا ہو، اس کے بعد اگر وہ عالم اُسے غلط مسئلہ بتائے گا تو اس کا گناہ پوچھنے والے پر نہیں ہوگا، بلکہ بتانے والے پر ہوگا،

(۴) حضرت ابراہیم بن عبد الرحمن العذریؒ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:-

يَحْمِلُ هَذَا الْعِلْمُ مِنْ كُلِّ خَلْفٍ عَدُوْلَهُ يَنْفُونَ عَنْهُ عَذْرَتَهُ  
الْغَالِيْنَ وَانْتِحَالَ الْمُبْطِلِيْنَ وَتَأْوِيْلُ الْجَاهِلِيْنَ،  
(رہا البیہقی فی المدخل)

ہر آنے والی نسل کے ثقہ لوگ اس علم دین کے حامل ہوں گے جو اسے  
غلط کرنے والوں کی تحریف کو باطل پرستوں کے جھوٹے دعوؤں کو  
اور جاہلوں کی تاویلات کو دور کریں گے۔

اس حدیث میں جاہلوں کی تاویلات کی مذمت کی گئی ہے، اور بتایا گیا ہے کہ ان تاویلات کی تردید علماء کا فریضہ ہے، اس سے معلوم ہوا کہ جو لوگ قرآن و سنت کے علوم میں مجتہدانہ بصیرت نہیں رکھتے انھیں اپنی فہم پر اعتماد کر کے احکام قرآن و سنت کی تاویل نہیں کرنی چاہئے، بلکہ قرآن و سنت کی صحیح مراد سمجھنے کے لئے اہل علم کی طرف رجوع کرنا چاہئے، اور اسی کا نام ”تقلید“ ہے، پھر یہاں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ قرآن و سنت میں تاویلات وہی شخص کر سکتا ہو جسے کچھ تھوڑی بہت شد بد ہو لیکن ایسے شخص کو بھی حدیث میں ”جاہل“ قرار دیا گیا ہو اور اس کی ”تاویل“ کی مذمت کی گئی ہے، اس سے معلوم ہوا کہ قرآن و سنت سے احکام و مسائل کے استنباط کے لئے

عربی زبان وغیرہ کی معولی شد بڑ کافی نہیں، بلکہ اس میں مجتہدانہ بصیرت کی ضرورت ہے،  
 ۵۔ صحیح بخاری میں تعلیقاً اور صحیح مسلم میں مسنداً حضرت ابوسعید خدریؓ سے  
 مروی ہے کہ بعض صحابہؓ جماعت میں دیر سے آنے لگے تھے، تو آپؐ نے انھیں جلدی  
 آنے اور اگلی صفوں میں نماز پڑھنے کی تاکید فرمائی، اور ساتھ ہی فرمایا:-

اِیْتَمَوَالِیْ وَلِیَا تَمَّ بِکُمْ مِّنْ بَعْدِ کَلَمٍ  
 ”تم مجھے دیکھ دیکھ کر میری اقتدار کرو، اور تمہارے بعد والے  
 لوگ تمہیں دیکھ دیکھ کر تمہاری اقتدار کریں“

اس کا ایک مطلب تو یہ ہے کہ اگلی صفوں کے لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو  
 دیکھ دیکھ کر آپؐ کی اقتدار کریں، اور پچھلی صفوں کے لوگ اگلی صف کے لوگوں کو دیکھ کر  
 اُن کی اقتدار کریں، اس کے علاوہ اس کا دوسرا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ صحابہؓ  
 کرامؓ جلدی آیا کریں، تاکہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے طریق نماز کو اچھی طرح  
 دیکھ لیں، کیونکہ صحابہؓ کے بعد جو نسلیں آئیں گی وہ صحابہؓ کی تقلید اور ان کی اتباع  
 کریں گی، چنانچہ حافظ ابن حجرؒ اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں:-

وَقِيلَ مَعْنَاهُ تَعْلَمُوا مَعْنَى أَحْكَامِ الشَّرِيعَةِ، وَلِيَتَعْلَمَ  
 مِنْكُمْ التَّابِعُونَ بَعْدَكُمْ وَكَذَلِكَ أَتْبَاعُهُمْ إِلَى...  
 انقراض الدنياؑ

”بعض حضرات نے اس حدیث کا مطلب یہ بتایا ہے کہ تم مجھ سے  
 احکام شریعت سیکھ لو، اور تمہارے بعد آنے والے تابعین تم سے  
 سیکھیں، اور اسی طرح اُن کے متبعین ان سے سیکھیں، اور یہ  
 دوسلہ دنیا کے خاتمے تک چلتا رہے“

۶۔ مسند احمد میں حضرت سہل بن معاذؓ اپنے والد سے روایت کرتے ہیں:-

ان امرأة اتته فقالت يا رسول الله اطلق زوجي  
غازيا وكننت اقتدى بصلاته اذا صلى وبغله كله  
فاخبرني بعمل يبلغني عمله حتى يرحم الله الخ،

ایک عورت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر  
ہوئی، اور عرض کیا، کہ یا رسول اللہ! میرا شوہر جہاد کے لئے چلا گیا  
ہے، اور جب وہ نماز پڑھتا تو میں اس کی پیروی کرتی تھی، اور  
اس کے تمام افعال کی اقتداء کرتی تھی، اب آپ مجھے کوئی ایسا  
عمل بتادیجئے جو مجھے اس کے عمل (یعنی جہاد) کے برابر پہنچا دے!

یہاں اس خاتون نے صراحتاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ  
میں اپنے شوہر کی صرف نماز میں نہیں، بلکہ تمام افعال میں اقتداء کرتی ہوں،  
لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس پر کوئی تکیہ نہیں فرمائی،  
۷۔ جامع ترمذی میں حضرت عبداللہ بن عمروؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جس شخص میں دو خصلتیں ہوں گی اللہ تعالیٰ  
اسے شاکر و صابر رکھے گا، وہ خصلتیں یہ ہیں:-

مَنْ نَظَرَ فِي دِينِهِ إِلَى مَنْ هُوَ فَوْقَهُ فَاقْتَدَى بِهِ  
وَنَظَرَ فِي دُنْيَاهُ إِلَى مَنْ هُوَ دُونَهُ فَحَمِدَ اللَّهَ،  
جو شخص دین کے معاملے میں اپنے سے بلند مرتبہ شخص کو دیکھے  
اور اس کی اقتداء کرے، اور دنیا کے معاملے میں نیچے کے شخص کو

۱۔ مسند احمد ج ۳ ص ۳۳۹ مسند معاذ بن انسؓ، واورده البيهقي (في مجمع الزوائد)  
وقال: رواه احمد وفيه زبان بن فائد، وثقة الوحاتم وضعفه جماعة، وبقية رجاله ثقات  
(الفتح الرباني ج ۱۳، ص ۱۶ فصل المجاہدين)۔



دیکھئے اور اللہ تعالیٰ کا شکر ادا کرے کہ اس نے مجھے اس سے اچھی حالت میں رکھا۔

## عہد صحابہ اور تقلید مطلق

چنانچہ عہد صحابہ میں بکثرت تقلید پر عمل ہوتا رہا ہے، یعنی جو حضرات صحابہ تحصیل علم میں زیادہ وقت صرف نہیں کر سکتے تھے یا کسی خاص مسئلے میں اپنے اجتہاد سے کوئی فیصلہ نہیں کر پاتے تھے وہ دوسرے فقہاء صحابہ سے پوچھ پوچھ کر عمل کیا کرتے تھے، اور ان حضرات میں تقلید مطلق اور تقلید شخصی دونوں صورتوں کا ذکر ملتا ہے، خاص طور سے تقلید مطلق کی مثالیں تو اس کثرت سے ہیں کہ ان سے پوری ایک کتاب تیار ہو سکتی ہو ان میں سے چند مثالیں درج ذیل ہیں :-

(۱) عن ابن عباسؓ قال خطب عمر بن الخطاب الناس بالعبادية وقال يا أيها الناس من اراد ان يسأل عن القرآن فليأت أبا بن كعبؓ، ومن اراد أن يسأل عن الفرائض فليأت زيد بن ثابتؓ، ومن اراد أن يسأل عن الفقه فليأت معاذ بن جبلؓ، ومن اراد أن يسأل عن المال فليأتني فإن الله جعلني له والياً وقاسماً، (رواه الطبرانی في الأوسط)

لے حاج ترمذی بشرح ابن العربیؒ ج ۹ ص ۳۱۰ ابواب القیامہ باب بزار ترجمہ، لے ذکر البیہقیؒ وقال: "وفیه سلیمان بن داؤد بن حصین لم أر من ذکره وجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۳ باب أخذ کل علم من اہلہ اقلت: ذکرہ ابن ابی حاتمؒ فی البحر والمعدیل (ج ۲ قسم ۱ ص ۱۱۱) والخطیبؒ فی تاریخ بغداد (ج ۱ ص ۶۲) فلم یصفہ احداً بما جرح ولا تبعدیل، وہو ابن لداؤد بن حصینؒ، تقی

حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے جابیہ کے مقام پر خطبہ دیا، اور فرمایا: اے لوگو! جو شخص قرآن کے بارے میں کچھ پوچھنا چاہتا ہو وہ ابی بن کعبؓ کے پاس جائے، جو میراث کے احکام کے بارے میں پوچھنا چاہے وہ زید بن ثابتؓ کے پاس جائے، اور جو شخص فقہ کے بارے میں پوچھنا چاہے وہ معاذ بن جبلؓ کے پاس جائے، اور جو شخص مال کے بارے میں سوال کرنا چاہے وہ میرے پاس آجائے، اس لئے کہ اللہ نے مجھے اس کا والی اور تقسیم کنندہ بنایا ہے۔

اس خطبے میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو عام طور پر یہ ہدایت فرمائی کہ تفسیر، فرائض اور فقہ کے معاملات میں ان ممتاز علماء سے رجوع کر کے ان سے معلومات کیا کریں، اور ظاہر ہے کہ ہر شخص دلائل سمجھنے کا اہل نہیں ہوتا، اس لئے یہ حکم دونوں صورتوں کو شامل ہے کہ جو لوگ اہل ہوں وہ ان علماء سے دلائل بھی سیکھیں اور جو اہل نہ ہوں وہ محض اُن کے اقوال پر اعتماد کر کے ان کے بتائے ہوئے مسائل پر عمل کریں، جس کا نام تقلید ہی، چنانچہ صحابہ کرامؓ میں سے جو حضرات اپنے آپ کو اہل استنباط و اجتہاد نہیں سمجھتے تھے وہ فقہاء صحابہؓ سے رجوع کرتے وقت اُن سے دلائل کی تحقیق نہیں فرماتے تھے، بلکہ اُن کے بتائے ہوئے مسائل پر اعتماد کر کے عمل فرماتے تھے، جس کی نظیریں آگے آرہی ہیں:-

۲۔ عن سالم بن عبد اللہ عن عبد اللہ بن عمرؓ أَنَّهُ سَأَلَ عَنِ الرَّجُلِ يَكُونُ لَهُ الدِّينُ عَلَى الرَّجُلِ إِلَى أَجَلٍ فَيُضَعُّ عَنْهُ الْحَقُّ وَيُجْلَدُ الْآخَرُ، فَكَلَّمَ ذَلِكَ عَبْدَ اللَّهِ بْنُ عُمَرَؓ وَنَهَى عَنْهُ،

حضرت سالمؓ کہتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے یہ مسئلہ پوچھا گیا کہ کسی شخص کا دوسرے شخص پر کچھ میعادِ قرض واجب ہے اور صاحبِ حق اس میں سے کسی قدر اس شرط پر معاف کر لے کہ وہ میعاد سے پہلے ادائیگی کر دے، حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اس کو ناپسند کیا، اور اس سے منع فرمایا:

اس مثال میں جو مسئلہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے پوچھا گیا، اس میں کوئی صریح حدیث مرفوع منقول نہیں، اس لئے یہ حضرت ابن عمرؓ کا اپنا اجتہاد و قیاس تھا، یہاں نہ سوال کرنے والے نے دلیل پوچھی، نہ حضرت ابن عمرؓ نے بتائی اور یہی تقلید ہے،

(۳) عن عبد الرحمن قال سألت محمد بن سيرين عن دخول الحتام، فقال: كان عمر بن الخطابؓ يكرهه. عبد الرحمن فرماتے ہیں کہ میں نے محمد بن سيرينؓ سے پوچھا کہ رطل کے لئے احام میں داخل ہونا جائز ہے؟ انھوں نے فرمایا، کہ حضرت عمرؓ اُسے مکروہ کہتے تھے،

ملاحظہ فرمائیے، یہاں حضرت محمد بن سيرينؓ جیسے جلیل القدر تابعی نے صریحاً اتنا کہنے پر اکتفا فرمایا کہ ”حضرت عمرؓ اُسے مکروہ کہتے تھے، اور اس کی کوئی دلیل نہیں بتائی، حالانکہ اس... بارے میں مرفوع احادیث بھی موجود ہیں، اور ایک حدیث خود حضرت عمرؓ سے بھی مروی ہے،

(۴) عن سليمان بن يسار أن أبا أيوب الأنصاريؓ خرج حاجاً حتى إذا كان بالنازية من طريق مكة أضل راحله و

۱۔ أخرجه مسند المطالب العالیة للحافظ ابن حجرؒ ج ۱ ص ۵۱ حدیث نمبر ۱۸،

۲۔ دیکھئے الفتح الربانی (تبویب مسند احمدؒ) ج ۲ ص ۱۵۰ حدیث نمبر ۴۹۴،

انه قد م على عمر بن الخطاب يوم النحر فذكرك  
له فقال عمر بن الخطاب اصنع ما يصنع المعتمر ثم  
قد عللت فاذا أدركك الحج قابلاً فاحجج وأهد  
ما استيسر من الهدى

حضرت سلیمان بن یسارؓ فرماتے ہیں کہ حضرت ابوالیوب انصاریؓ  
حج کے ارادے سے نکلے، یہاں تک کہ جب مکہ مکرمہ کے راستہ میں  
نازیہ کے مقام تک پہنچے تو ان کی سواریاں گم ہو گئیں، اور وہ  
یوم النحر (ارزی الحج) میں (جبکہ حج ہو چکا تھا) حضرت عمرؓ  
کے پاس پہنچے، اور ان سے یہ واقعہ ذکر کیا، حضرت عمرؓ نے  
فرمایا کہ تم وہ ارکان ادا کرو جو عمرہ والا کرتا ہے (یعنی طواف  
اور سعی) اس طرح تمہارا احرام کھل جائے گا، پھر اگلے سال  
جب حج کا زمانہ آئے تو دوبارہ حج کرو، اور جو قربانی میسر ہو  
ذبح کرو

یہاں بھی نہ حضرت ابوالیوب انصاریؓ نے مسئلے کی دلیل پوچھی اور حضرت  
عمرؓ نے بتائی، بلکہ حضرت عمرؓ کے علم و فہم پر اعتماد کر کے عمل فرمایا، اسی کو  
تقلید کہتے ہیں،

(۵) عن مصعب بن سعد قال کان ابی اذا صلی فی المسجد  
تجوز وأتم الركوع والسجود والصلوة واذا صلی  
فی البيت أطال الركوع والسجود والصلوة، قلت  
یا أبتاه اذا صلیت فی المسجد جؤزت واذا صلیت  
فی البيت أطلت؟ قال یا بنی انا ائمة يقتدى

بنار واه الطبرانی فی الکبیر و رجالہ رجال الصحیحؑ

حضرت مصعب بن سعدؓ فرماتے ہیں کہ میرے والد حضرت سعد بن ابی وقاصؓ جب مسجد میں نماز پڑھتے تو رکوع اور سجدہ پورا تو کر لیتے مگر اختصار سے کام لیتے، اور جب گھر میں نماز پڑھتے تو رکوع سجدہ اور نماز کے دوسرا رکوع (طویل فرماتے، میں نے عرض کیا، اباجان! آپ جب مسجد میں نماز پڑھتے ہیں تو اختصار سے کام لیتے ہیں، اور جب گھر میں پڑھتے ہیں تو طویل نماز پڑھتے ہیں؟.....  
..... حضرت سعدؓ نے جواب دیا کہ بیٹے! ہم (لوگوں کے) امام ہیں، لوگ ہماری اقتداء کرتے ہیں (یعنی لوگ ہمیں طویل نماز پڑھتے دیکھیں گے تو اتنی لمبی نماز پڑھنا ضروری سمجھیں گے، اور جاویدجا اس کی پابندی شروع کر دیں گے)۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ عام لوگ صحابہ کرامؓ کے صرف اقوال ہی کی تقلید نہیں کرتے تھے، بلکہ بڑے صحابہؓ کا صرف عمل دیکھ کر اس کی بھی تقلید کی جاتی تھی، اور ظاہر ہے کہ عمل دیکھ کر اس کی اقتداء کرنے میں دلائل کی تحقیق کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، اسی لئے یہ حضرات اپنے عمل میں اتنی باریکیوں کا بھی لحاظ رکھتے تھے، (۶) اسی طرح نوطاً امام مالکؒ میں روایت ہے:-

ان عبد بن الخطاب رأی علی طلحة بن عبید اللہ  
ثوباً مصبوغاً و هو محرم، فقال عمرو: یتلوا اللہ الثوب  
المصبوغ یا طلحة؟ فقال طلحة بن عبید اللہ،  
یا امیر المؤمنین اننا ہو مدراء فقال عمرو: انکم  
ایہا الزہط ائمتہ یقتدی بکم الناس، فلوان

رجلاً جاهلاً رآمی هذا الثوب لقال ان طلحة بن  
عبید اللہ قد کان یلبس الثیاب المصبغة فی الحجرات  
فلا تلبسوا ایہا الرہط شیئاً من ہذا الثیاب المصبغة  
حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے حضرت طلحہ بن عبید اللہؓ  
کو دیکھا کہ انھوں نے احرام کی حالت میں رنگا ہوا کپڑا پہن رکھا ہے  
حضرت عمرؓ نے اُن سے کہا، طلحہ! یہ رنگا ہوا کپڑا کیسا؟ حضرت  
طلحہؓ نے جواب دیا، امیر المؤمنین! یہ تو گیرہ (جن میں خوشبو  
نہیں ہوتی، اور بغیر خوشبو کے رنگین کپڑا پہنتا جائز ہے) حضرت  
عمرؓ نے فرمایا، آپ حضرات امام و مقتدار ہیں، لوگ آپ کی  
اقتدار کرتے ہیں، لہذا اگر کوئی ناواقف آدمی (آپ کے جسم پر)  
یہ کپڑا دیکھے گا تو وہ یہ کہو گا کہ طلحہ بن عبید اللہؓ احرام کی حالت  
میں رنگے ہوئے کپڑے پہنا کرتے تھے (لہذا ہر قسم کے رنگین کپڑے  
پہنتا جائز ہے، چنانچہ وہ خوشبو والے رنگین کپڑے بھی پہنتے تھے)  
لہذا آپ حضرات اس قسم کے رنگے ہوئے کپڑے نہ پہنا کریں۔

(۷) اسی طرح ایک مرتبہ حضرت عمرؓ نے حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ کو درخت  
قسم کے موزے پہنے ہوئے دیکھا تو فرمایا۔

عزمت علیک ألا تنزعہما، فأنی أخاف أن ينظر  
الناس ألیک فیقتدون بک

”میں نہیں قسم دیتا ہوں کہ اُن کو نارود، اس لئے کہ مجھے خوف ہے

۱۔ مسند احمد ج ۱ ص ۱۹۲، احادیث عبدالرحمن بن عوفؓ، ۲۔ الاستیعاب لابن عبد  
تحت الاصابہ ج ۲ ص ۳۱۵، والاصابہ لحافظ ابن حجر ج ۲ ص ۳۶۱ و اعلام الموقعین  
لابن قیم ج ۲ ص ۱۷۱

کہ لوگ تمہیں دیکھیں گے تو تمہاری اقتدار کریں گے؛

مذکورہ بالا تینوں واقعات اس بات کی واضح دلیل ہیں کہ صحابہ کرامؓ میں سے جو حضرات علم و فنہ میں امتیازی مقام رکھتے تھے، اُن کے صرف اقوال اور فتوؤں کی نہیں بلکہ ان کے افعال کی بھی تقلید اور اتباع کی جاتی تھی، جس میں دلائل معلوم کرنیکا سوال ہی نہیں ہوتا، ایسوجہ یہ حضرات اپنے عمل میں خود بھی بہت محتاط رہتے تھے، اور دوسروں کو بھی محتاط رہنے کی تاکید فرماتے تھے،

(۸) حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کو کوفہ بھیجا، اور اہل کوفہ کے نام ایک خط میں تحریر فرمایا:-

انی قد بعثت الیکم بعمار بن یاسر امیرا، وعبداللہ بن مسعود معلما ووزیرا، وهما من النجباء من اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اهل بدر فاقتدوا بهما واسمعوا من قولهما،

”میں نے تمہارے پاس عمار بن یاسرؓ کو امیر بنا کر اور عبداللہ بن مسعودؓ کو معلم اور وزیر بنا کر بھیجا ہے، اور یہ دونوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہؓ میں سے ہیں، اور اہل بدر میں سے ہیں، پس تم ان کی اقتدار کرو اور ان کی بات سنو۔“

(۹) حضرت عبداللہ بن مسعودؓ قضا کے اسول بتاتے ہوئے فرماتے ہیں :-

فمن عرض له منكم قضاء بعد اليوم فليقتض بما في كتاب الله فان جاءه امر ليس في كتاب الله فليقتض بما قضى به نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم فان جاءه امر ليس في كتاب الله ولا قضى به نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم فليقتض بما قضى به الصالحون، فان جاءه امر ليس في كتاب الله ولا قضى به نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا قضى به الصالحون فليجتهد رأيہ، (لہ حاشیہ بر صفحہ آئند)

”آج کے بعد جس شخص کو قضا کا معاملہ پیش آئے اسے چاہئے کہ وہ کتاب اللہ سے فیصلہ کرے، پھر اگر اس کے سامنے کوئی ایسا معاملہ آجائے جو کتاب اللہ میں نہیں ہے، تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جو فیصلہ کیا ہو اس کے مطابق فیصلہ کرے، پھر اگر کوئی ایسا معاملہ آجائے جو نہ کتاب اللہ میں ہو اور نہ اس میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی فیصلہ ہو تو صالحین نے جو فیصلہ کیا ہو اس کے مطابق فیصلہ کرے، اور اگر ایسا معاملہ پیش آجائے جو نہ کتاب اللہ میں ہو اور نہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بارے میں کوئی فیصلہ کیا ہو، اور نہ صالحین نے تو اپنی رائے سے اجتہاد کرے“

اس روایت میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے چار درجے بیان فرمائے ہیں، پہلے قرآن کریم، پھر سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، پھر صالحین کے فیصلے، پھر اجتہاد و قیاس، یہاں جو بات بطور خاص قابل غور یہ ہے کہ اس بات میں کسی بھی ہوش مند کو اختلاف نہیں ہو سکتا، کہ پہلے کتاب اللہ اور پھر سنت کی طرف رجوع کرنے کا مطلب یہ نہیں ہے کہ کتاب اللہ کی طرف رجوع کرتے ہوئے سنت سے بالکل قطع نظر کر لی جائے، یعنی کتاب اللہ کا مفہوم صرف اپنی رائے سے معین کیا جائے، اور اگر سنت اس مفہوم کے خلاف نظر آئے تو اسے چھوڑ دیا جائے، بلکہ باتفاق علماء اس کا مطلب یہ ہے کہ کتاب اللہ کی تفسیر میں سنت سے کام لیا جائے گا، اور کتاب اللہ کی تشریح سنت کی روشنی میں کی جائیگی ورنہ کہا جاسکتا ہے کہ زانی کا حکم قرآن میں موجود ہے کہ اس کو سو کوڑے لگائے جائیں لہذا سنت کی طرف رجوع کی ضرورت نہیں، اور رحم کا حکم (معاذ اللہ) کتاب اللہ



کے خلاف ہونے کی وجہ سے بے اصل ہے، ظاہر ہے کہ یہ طرز استدلال باجماع امت غلط ہے،

بالکل اسی طرح صاحبین کے فیصلوں کو تیسرے نمبر پر رکھنے کا مطلب یہ برگز نہیں ہو کہ کتاب و سنت کی تشریح کرتے ہوئے صاحبین کے فیصلوں سے بالکل قطع نظر کر لی جاتے، بلکہ اس کا مطلب بھی یہ ہو کہ کتاب و سنت کی تشریح صاحبین کے فیصلوں کی روشنی میں کی جائے، اور تقلید کا حاصل بھی یہی ہے کہ کتاب و سنت کے جو احکام قطعی طور پر واضح نہ ہوں ان کے مختلف ممکنہ معانی میں سے کسی ایک معنی کو یقین کرنے کے لئے کسی مجتہد کے قول کا ہمارا لیا جاتے، جیسا کہ پیچھے اس کی تشریح گزر چکی ہے،

پھر حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے یہ حکم اس شخص کو دیا ہے، جسے قضاء کے منصب پر فائز کیا گیا ہو، لہذا اس سے یہ معلوم ہوا کہ تقلید صرف جاہل اور آن پڑھ ہی کا کام نہیں، بلکہ علماء کو بھی اپنی اجتہادی آراء پر بھروسہ کرنے کے بجائے اپنے زیادہ علم رکھنے والے اسلاف کی طرف رجوع کرنا چاہئے، (یہ اور بات ہے کہ ایک بالکل جاہل شخص کی تقلید اور ایک متبحر عالم کی تقلید میں فرق ہوتا ہے، جس کی تشریح آگے آرہی ہے)

(۱۰) حضرت سالم بن عبداللہؓ فرماتے ہیں :-

کان ابن عمر لا یقہ اُخلف الامام، قال: فساءلت

القاسم بن محمد عن ذلک فقال: ان شرک فقد

ترکہ ناس یقتدی بہم وان قرأت فقد قرأت ناس

یقتدی بہم، وکان القاسم ممن لا یقہ

۱۔ مذکورہ بالا تشریح سے علامہ ابن القیمؒ کے ان تمام اعتراضات کا جواب ہو جاتا ہے جو انہوں نے اس روایت کے استدلال پر وارد کئے ہیں (اعلام الموقعین ج ۲ ص ۱۷۸) ۲۔ موطا امام محمدؒ

ص ۹۶ طبع اصح المطابع باب لقرآن خلف الامام وفيہ اسامہ بن زید المدنی وثقة یحیی بن معین ابن ربیع وضعہ بعضهم قال الحافظ فی التقریب صدق بہم،

حضرت ابن عمرؓ امام کے پیچھے قرأت نہیں کرتے تھے، تو انہی  
حضرت قاسم بن محمدؓ سے اس بارے میں پوچھا، اس پر انہوں نے  
فرمایا: اگر تم (امام کے پیچھے قرأت) ترک کر دو تو بھی گناہ نہیں ہے،  
کیونکہ بہت سے ایسے لوگوں نے قرأتِ خلفہ الامام کو ترک کیا ہے  
جو قابلِ اقتداء ہیں، اور اگر قرار کر دو تب بھی گناہ نہیں ہے، کیونکہ بہت سے  
ایسے لوگوں نے قرأت کی ہے جو قابلِ اقتداء ہیں، اور خود قاسم بن محمدؓ قرأتِ

خلفہ الامام کے قابلِ اقتداء ہیں

ملاحظہ فرمائیے: حضرت قاسم بن محمدؓ کبار تابعین اور مدینہ طیبہ کے فقہاء  
سبعہ میں سے ہیں، اور ان کا یہ مقولہ صراحۃً اس پر دلالت کر رہا ہے کہ جہاں دلائل  
متعارض ہوں وہاں جس کسی امام کی (نیک نیتی کے ساتھ) تقلید کر لی جائے  
(۱۱) کنز العمال میں طبقات ابن سعدؓ کے حوالے سے روایت ہے:-

عن الحسن انہ سأل رجل أشراب من ماء هذه  
السقاية التي في المسجد فانها صدقة، قال الحسن:  
قد شرب أبو بكر وعمر من سقاية أم سعد، فمہ؟  
حضرت حسنؓ نے کسی نے پوچھا: کیا آپ محمدؐ سے پانی پیتے ہیں؟  
حالانکہ وہ تو صدقہ کا ہے؟ حضرت حسنؓ نے جواب دیا: حضرت ابو بکرؓ  
اور حضرت عمرؓ نے ام سعدؓ کی سبیل سے پانی پیا ہے، تو اگر میں نے  
پی لیا تو کیا ہوا؟

ملاحظہ فرمائیے کہ یہاں حضرت حسنؓ نے حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے  
عمل کے سوا کوئی دوسری دلیل پیش نہیں کی، گویا حضراتِ شیخینؓ کی تقلید فرمائی،  
یہ چند مثالیں سرسری طور سے عرض کر دی گئیں، ورنہ کتب آثار ایسے واقعات  
سے بھر رہی ہیں، علامہ ابن قیمؒ فرماتے ہیں کہ:-

والذين حفظت عنهم الفتوى من أصحاب رسول الله  
صلى الله عليه وسلم مائة ونيّف وثلاثون نفسم ما بين

رجل وامرأة،

صحابہ کرامؓ میں سے جن حضرات کے فتاویٰ محفوظ ہیں ان کی  
تعداد ایک سو تیس سے کچھ اوپر ہے، ان میں مرد بھی داخل ہیں،  
اور عورتیں بھیؓ

اور صحابہ کرامؓ کے ان فتوؤں میں دونوں طریقے رائج تھے، بعض اوقات یہ حضرات  
فتویٰ کے ساتھ کتاب و سنت سے اس کی دلیل بھی بیان فرماتے، اور بعض اوقات  
دلیل بتائے بغیر صرف حکم کی نشان دہی فرمادیتے، جس کی چند مثالیں اوپر گزری ہیں  
اور مزید بہت سی مثالیں موطا امام مالکؒ، کتاب الآثار للامام ابی حنیفہؒ، مصنف  
عبدالرزاقؒ، مصنف ابن ابی شیبہؒ، شرح معانی الآثار للطاہریؒ اور المطالب العالیہ  
للمحافظ ابن حجرؒ وغیرہ میں دیکھی جاسکتی ہیں،

## تقلید شخصی عہد صحابہؓ و تابعینؓ میں

مذکورہ مثالیں تو تقلید مطلق کی تھیں، یعنی ان مثالوں میں صحابہؓ و تابعینؓ  
نے کسی فرد واحد کو معین کر کے اس کی تقلید نہیں کی، بلکہ کبھی کسی عالم سے مسئلہ  
پوچھ لیا، اور کبھی کسی اور سے، اسی طرح تقلید شخصی کی بھی متعدد مثالیں ذخیرہ  
احادیث میں ملتی ہیں، جن میں سے چند درجہ ذیل ہیں:-

(امہم صحیح بخاریؒ میں حضرت عکرمہؓ سے روایت ہے:-

پہلی نظر | إِنَّ أَهْلَ الْمَدِينَةِ سَأَلُوا ابْنَ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ

عَنْهُمَا عَنْ امْرَأَةٍ طَافَتْ ثَمَّ حَاضَتٍ، قَالَ لَهُمْ تَنَفَّرَا

قَالُوا لَا نَأْخُذُ بِقَوْلِكَ وَنَدَّعِ قَوْلَ نَيْدٍؓ

لہ اعلام المرقعین، لابن القیمؒ ج ۱ ص ۱۹، لہ صحیح بخاری، کتاب الحج، باب اذا حاضت  
المرأة بعد ما أفاضت،



اس واقعے میں اہل مدینہ اور حضرت ابن عباسؓ کی گفتگو سے دو باتیں وضاحت کے ساتھ سامنے آتی ہیں، ایک تو یہ کہ یہ اہل مدینہ حضرت زید بن ثابتؓ کی تقلید شخصی کیا کرتے تھے، اور اُن کے قول کے خلاف کسی کے قول پر عمل نہیں کرتے تھے، بلکہ معجم اسماء علیؓ کی روایت سے تو یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ نے اپنے فتوے کی دلیل میں حضرت اُمّ سلیمؓ وغیرہ کی احادیث بھی سنائی تھیں، اس کے باوجود چونکہ ان حضرات کو حضرت زیدؓ کے علم پر پورا اعتماد تھا اس لئے انھوں نے اپنے حق میں انہی کے قول کو حجت سمجھا، اور حضرت ابن عباسؓ کے فتوے پر عمل نہ کرنے کی اس کے سوا کوئی وجہ بیان نہیں کی کہ وہ حضرت زیدؓ کے فتوے کے خلاف ہے،

دوسرے یہ کہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے بھی ان حضرات پر یہ اعتراض نہیں فرمایا کہ تم تقلید کے لئے ایک شخص کو معین کر کے "گناہ" یا "شُرک" کے مرتکب ہو رہے ہو بلکہ انھیں حضرت اُمّ سلیمؓ سے مسئلہ کی تحقیق کر کے حضرت زید بن ثابتؓ کی طرف دوبارہ مراجعت کرنے کی ہدایت فرمائی، چنانچہ یہ حضرات مدینہ طیبہ پہنچے، تو انھوں نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے ارشاد کے مطابق اُمّ سلیمؓ سے واقعہ کی تحقیق کر کے دوبارہ حضرت زید بن ثابتؓ کی طرف مراجعت کی، جس کے نتیجے میں حضرت زیدؓ نے مکرر حدیث کی تحقیق فرما کر اپنے سابقہ فتوے سے رجوع فرمایا، اور اس کی اطلاع حضرت ابن عباسؓ کو بھی دی، جیسا کہ مسلمؒ، نسائیؒ، اور سیقیؒ وغیرہ کی روایات میں تصریح ہے،

بعض حضرات نے اس استدلال کے جواب میں یہ فرمایا ہے کہ اگر اہل مدینہ مقلد ہوتے تو حضرت اُمّ سلیمؓ کی حدیث کی تحقیق کیوں کرتے؟ لیکن یہ جواب اس

لئے کیونکہ حضرت زید بن ثابتؓ کے رجوع کے بعد جب اہل مدینہ کی ملاقات حضرت ابن عباسؓ سے ہوئی تو انھوں نے حضرت ابن عباسؓ سے کہا کہ وجدنا الحدیث کما حدثننا عنہما (ہم نے حدیث کو اُن کے مطابق پایا) ج ۳ ص ۲۶۸ و ۲۶۹ لے تحریک آزادی فکر از مولانا محمد اسماعیل سلفی رحمۃ اللہ علیہ، ص ۱۳۶،

غلط فہمی پر مبنی ہے کہ کسی مجتہد کی تقلید کرنے کے بعد احادیث کی تحقیق حرام ہو جاتی ہو  
 غیر مقلد حضرات کے بیشتر دلائل اور اعتراضات اسی غلط مفروضے پر مبنی ہیں، حالانکہ  
 جیسا کہ پیچھے بیان کیا جا چکا ہے، تقلید کی حقیقت صرف اس قدر ہے کہ جو شخص  
 براہ راست قرآن و حدیث کا مطلب سمجھنے، ان کے ظاہری تعارض کو رفع کرنے، یا  
 نسخ و منسوخ وغیرہ کا فیصلہ کرنے کی اہلیت اپنے اندر نہیں پاتا وہ کسی مجتہد سے  
 تفصیلی دلائل کا مطالبہ کئے بغیر اس کے علم پر اعتماد اور اس کے فتوے پر عمل کر لیتا  
 ہے، لہذا تقلید کے مفہوم میں یہ بات ہرگز داخل نہیں ہے کہ مجتہد کے فتوے پر عمل  
 کرنے کے بعد قرآن و حدیث کا علم حاصل کرنے کی کوشش ہی نہ کی جائے، بلکہ دیروازہ  
 تقلید کے بعد بھی کھلا رہتا ہے، اور یہی وجہ ہے کہ سینکڑوں مقلدین نے کسی امام  
 کی تقلید شخصی کر کے باوجود قرآن کریم کی تفسیریں اور احادیث کی شرح لکھی ہیں،  
 اور اپنی اپنی بساط کے مطابق اپنے علم کو بڑھانے اور تحقیق و نظر کا سلسلہ جاری رکھا  
 ہے، اور اگر اس تحقیق کے دوران کسی مسئلے میں قطعی طور سے واضح ہو گیا ہے کہ کوئی  
 حدیث صریح مجتہد کے قول کے خلاف ہے، اور اس کے معارض کوئی قوی دلیل موجود  
 نہیں، تو اس مسئلے میں اپنے امام کے بجائے حدیث صریح پر عمل کیا ہے، جس کی پوری  
 تحقیق و تفصیل آگے آرہی ہے، لہذا اگر کسی مقلد کو اپنے امام کا کوئی قول کسی حدیث  
 کے خلاف معلوم ہوتا ہے تو اس حدیث کی تحقیق کرنا تقلید کے خلاف نہیں ہے، اور  
 مذکورہ بالا حدیث میں تو تحقیق اور تقلید دونوں کا پورا پورا موقع موجود تھا، کیونکہ  
 حضرت زید بن ثابتؓ بقید حیات تھے، اور وہ اس حدیث کی تحقیق کرنے کے بعد  
 اس تحقیق کے نتائج سے اُن کو مطلع کر سکتے تھے، چنانچہ انھوں نے ایسا ہی کیا، اور بالآخر  
 حضرت زید بن ثابتؓ نے بھی اپنے قول سے رجوع فرمایا، اور اس طرح حضرت زید  
 بن ثابتؓ کے یہ مقلدین حدیث کی مخالفت سے بھی بچ گئے اور اپنے امام کی مخالفت  
 سے بھی،

لیکن زیر بحث مسئلے میں جو بات بطور خاص قابل توجہ ہے وہ ان حضرات کا۔

جملہ ہے کہ: ”ہم زیدؑ کے قول کو چھوڑ کر آپ کے قول پر عمل نہیں کر سکتے“ یہ اگر تقلید شخصی نہیں ہے تو ادر کیا ہے!

**دوسری نظر** (۲) صحیح بخاری وغیرہ میں حضرت ہزبیل بن شرحبیلؓ سے ایک واقعہ مروی ہے کہ حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ سے کچھ لوگوں نے ایک مسئلہ پوچھا، انھوں نے جواب تو دیدیا، مگر ساتھ ہی یہ بھی فرمایا کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے بھی پوچھ لو، چنانچہ وہ لوگ حضرت ابن مسعودؓ کے پاس گئے، اور ان سے بھی وہ مسئلہ پوچھا، اور شاہی حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی رائے بھی ذکر کر دی، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے جو فتویٰ دیا وہ حضرت ابو موسیٰؓ کے فتوے کے خلاف تھا، لوگوں نے حضرت ابو موسیٰؓ سے حضرت ابن مسعودؓ کے فتویٰ کا ذکر کیا تو انھوں نے فرمایا:-

لَا تَسْأَلُونِي مَا دَامَ هَذَا الْحَبْرُ فِيكُمْ،  
”جب تک یہ متبحر عالم (یعنی حضرت عبداللہ بن مسعودؓ) تمھارے  
درمیان موجود ہیں اس وقت تک مجھ سے مسائل نہ پوچھا کرو“  
اور سند احمدؒ وغیرہ کی روایت میں الفاظ یہ ہیں کہ:-

لَا تَسْأَلُونِي عَنْ شَيْءٍ مَا دَامَ هَذَا الْحَبْرُ بَيْنَ أَظْهُرِكُمْ،  
”یعنی جب تک یہ متبحر عالم تمھارے درمیان موجود ہیں مجھ سے کچھ  
نہ پوچھا کرو“

ملاحظہ فرمائیے! یہاں حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ رضی اللہ عنہ اس بات کا  
مشورہ دے رہے ہیں کہ جب تک حضرت عبداللہ بن مسعودؓ زندہ ہیں اس وقت  
تک تمام مسائل اپنی سے پوچھا کرو، اور اسی کا نام تقلید شخصی ہے،  
بعض حضرات نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ حضرت ابو موسیٰؓ نے حضرت

ابن مسعودؓ کے ہوتے ہوئے اپنی تقلید سے قومنغ فرمادیا، لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ انھوں نے دوسرے صحابہؓ کی طرف رجوع سے بھی منع کر دیا ہو، اس وقت اکابر صحابہؓ موجود تھے، وہ ان کی طرف رجوع سے کیسے روک سکتے تھے؟ غایت یہی ہو سکتی ہے کہ افضل کے ہوتے ہوئے مفضل کی طرف رجوع نہ کیا جائے،

اس کا جواب یہ ہو کہ یہ سارا واقعہ کوفہ میں پیش آیا ہے جہاں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ بڑے عالم تھے، اور حضرت عثمانؓ کے عہد خلافت میں پیش آیا ہے، جبکہ حضرت علیؓ بھی کوفہ تشریف نہیں لائے تھے، اور اُس وقت وہاں حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ سے بڑا عالم با اتفاق کوئی نہیں تھا، لہذا اگر حضرت ابو موسیٰؓ کے ارشاد کی علت یہی ہو کہ ”افضل کے ہوتے ہوئے مفضل کی طرف رجوع نہ کیا جائے“ تب بھی اس کا حاصل یہی نکلتا ہے کہ جب تک حضرت عبداللہ بن مسعودؓ موجود ہیں اُس وقت تک صرف انہی سے مسائل پوچھتے رہو، انھیں چھوڑ کر میری یا کسی اور کی طرف رجوع نہ کرو، کیونکہ کوفہ میں اُن سے افضل عالم کوئی نہیں، چنانچہ معجم طبرانی میں ہو کہ رعت کے ایک مسئلے میں حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی طرف رجوع کیا گیا تو اُس وقت بھی انھوں نے یہی بات ارشاد فرمائی، بلکہ وہاں الفاظ یہ ہیں کہ :-

لَا تَسْأَلُونِي عَنْ شَيْءٍ مَا أَقَامَ هَذَا ابْنُ أَظْهَرَ نَأْمَانَ اصْغَا  
رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

مجھ سے کسی معاملہ میں سوال نہ کیا کرو جب تک کہ یہ (ابن مسعودؓ) صحابہ میں سے ہمارے درمیان موجود ہیں،

لہذا جن حالات اور جہاں ماحول میں حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے یہ

۱۔ تحریک آزادی فکر، ص ۱۳۸، عمدة القاری ج ۱ ص ۹۸ و فتح الباری ص ۴۴  
۲۔ مجمع الزوائد ج ۲ ص ۲۶۲ باب الرضا، یہی روایت کنز العمال ج ۶ ص ۱۴ میں  
بحوالہ عبد الرزاق آئی ہے، وہاں یہ جملہ بھی ہے: وَاللَّهِ لَا أَفْتِيكُمْ مَكَانَ هَذَا،



بات ارشاد فرمائی ہے، اس میں بہ خالص تقلید شخصی کا مشورہ ہی، اور اس سے یہ بات بلاشبہ واضح ہوتی ہے کہ تقلید شخصی، عہد صحابہؓ میں کوئی شجرۂ ممنوعہ نہیں تھی۔  
**تیسری نظیر** (۳) جامع ترمذیؒ اور سنن ابوداؤدؒ وغیرہ میں حضرت معاذ

ابن جبل رضی اللہ عنہ سے ایک حدیث منقول ہے :-

عن معاذ بن جبلؓ أن رسول الله صلى الله عليه وسلم لما بعثه إلى اليمن، قال: كيف تقضى إذا عرض لك قضاء؟ قال: أقضى بكتاب الله، قال: فإن لم تجد في كتاب الله؟ قال: فبسنة رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: فإن لم تجد في سنة رسول الله ولا في كتاب الله؟ قال: أجتهد رأيي، ولا ألو، فضرب رسول الله صلى الله عليه وسلم صدرك، فقال: الحمد لله الذي وفق رسول الله عليه وسلم لما يرضى رسول الله عنه.  
 حضرت معاذ بن جبلؓ سے روایت ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو یمن بھیجا تو فرمایا کہ جب کوئی قضیہ تمہارے سامنے پیش آئے گا تو کس طرح فیصلہ کرو گے؟ عرض کیا کہ کتاب اللہ کے موافق فیصلہ کروں گا، فرمایا اگر وہ مسئلہ کتاب اللہ میں نہ ہو؟ تو عرض کیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت سے فیصلہ کروں گا آپ نے فرمایا کہ اگر کتاب اللہ اور سنت دونوں میں نہ ملے؟ عرض کیا اُس وقت اپنی رائے سے اجتہاد و استنباط کروں گا، اور حجۃ تک پہنچ کر کوئٹہ میں (کوئٹہ ہی نہیں کروں گا، اس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرط مسرت سے) حضرت معاذؓ کے سینے پر

اپنا دست مبارک مارا اور فرمایا کہ اللہ کا شکر ہے، اس نے اللہ کے رسول

کے اس قاصد کو اس بات کی توفیق دی جس پر اللہ کا رسول راضی ہے۔

یہ واقعہ تقلید واجتہاد کے مسئلہ میں ایک ایسی شمع ہدایت ہے کہ اس پر جتنا غور کیا جائے اس مسئلہ کی گتھیاں سلجھتی چلی جاتی ہیں، یہاں ہمیں اس واقعہ کے صرف ایک پہلو پر توجہ دلانا مفسود ہے، اور وہ یہ کہ آپؐ نے اہل یمن کے لئے اپنے فقہ کا صحابہؓ میں سے صرف ایک جلیل القدر صحابی کو بھیجا، اور انہیں حاکم وقاضی، اور معلم و مجتہد بنا کر اہل یمن پر لازم کر دیا کہ وہ اُن کی اتباع کریں، انہیں صرف قرآن و سنت تہی ہیں بلکہ قیاس واجتہاد کے مطابق فتویٰ صادر کرنے کی اجازت عطا فرمائی، اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہے کہ آپؐ نے اہل یمن کو اُن کی تقلید شخصی کی اجازت دی، بلکہ انکو ان کے لئے لازم فرمایا،

۱۔ ناچیز کے اس استدلال پر ایک صاحب نے جو ناچیز اور تمام مقلد علماء کو کافر و مشرک کہتے ہیں لکھا کہ ”حدیث پیش کرنے سے پہلے یہ تو دیکھ لیا ہوتا کہ حدیث صحیح بھی ہے یا نہیں“، (التحقیق فی جواب التقلید ص ۳۹) اور اس کے بعد ابو داؤد کے حاشیہ سے وہی مشہور اعتراضات نقل کر دیتے ہیں جو علامہ جوز قانیؒ نے اس حدیث پر درج کئے ہیں، اول تو موصوف تقلید کی تردید فرماتے ہوئے خود تقلید کے مرکب ہوتے ہیں، کہ حدیث کو رد کرنے کے لئے صرف امام جوز قانیؒ کے قول کو کافی سمجھا ہے، دوسرے موصوف نے صرف ابو داؤد کا حاشیہ دیکھ لینا حدیث کی تحقیق کے لئے کافی سمجھا، اگر وہ کسی اور کی نہیں علامہ ابن القیمؒ ہی کی تحقیق دیکھ لیتے تو یہ شبہات رفع ہو جاتے، علامہ ابن القیمؒ نے امام جوز قانیؒ کے اعتراضات کا جواب بھی دیا ہے، اور بتایا ہے کہ حضرت معاذؓ کے جن اصحابؓ کی حدیث مروی ہے ان میں کوئی بھی مقیم، کذاب یا مجروح نہیں ہے، دوسرے انہوں نے خطیب بغدادیؒ کے حوالہ سے اسی حدیث کا ایک دوسرا طریق عبادة بن نسی عن عبد الرحمن بن غنم عن معاذؓ بھی ذکر کیا ہے، اور لکھا ہے ”وهذا اسناد متصل و رجاله مع وفون بالثقة“ نیز بتلایا ہے کہ یہ حدیث اُمت کی تلقی بالقبول کی وجہ بھی قابل استدلال ہے، (دیکھئے اعلام الموقعین ج ۱ ص ۱۷۵ تا ۱۷۶)

حضرت معاذؓ صرف ایک مسند حکمران بلکہ بن تشریف نہیں لے گئے تھے، بلکہ ایک معلم اور مفتی کی.. حیثیت سے بھی تشریف لے گئے تھے، لہذا یہ خیال درست نہیں ہے کہ اس حدیث کا تعلق حکم اور قضاء سے ہے اقتدار سے نہیں! صحیح بخاری کی روشنی میں:

عن الأسود بن یزید قال أتنا معاذ بن جبل باليمن معلماً أو أميراً، فسألناه عن رجل توفى وترك ابنته وأخته فأعطى الابنة النصف والأخت النصف ثم حضرت اسود بن یزید کہتے ہیں کہ حضرت معاذ بن جبلؓ ہمارے پاس یمن میں آکر وہ ہمارے امیر بھی تھے اور معلم بھی تھے، ہم نے ان سے یہ مسئلہ پوچھا کہ ایک شخص نے وفات کے بعد اپنی بیٹی اور بہن چھوڑ دی ہے، (اُن کو کیا میراث ملے گی؟) تو حضرت معاذؓ نے بیٹی کو نصف اور بہن کو نصف میراث دی !!

یہاں حضرت معاذؓ نے بحیثیت ایک مفتی کے فتویٰ دیا، اور اس کی دلیل بھی بیان نہیں فرمائی، اور اسے تقلیداً قبول کیا گیا، پھر اس واقعہ میں تو حضرت معاذؓ نے اگرچہ دلیل بیان نہیں فرمائی، لیکن اُن کا فیصلہ کتاب و سنت پر مبنی تھا، ایک اور فتویٰ ملاحظہ فرمائیے، جس کی بنیاد حضرت معاذؓ کے اجتہاد و استنباط پر تھی:-  
عن أبي الأسود الديلمي قال كان معاذاً باليمن فارتفعوا إليه في يهودى مات وترك أختاً مسلماً فقال معاذ: إني سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول إن الإسلام يزيد ولا ينقص فورثته!

۱۔ ترکیب آزاد سی فکر از حضرت مولانا محمد اسماعیل سلفی، ص ۱۲۰۔ صحیح بخاری، کتاب الفرائض باب میراث البنات، ج ۲، ص ۹۹، ۱۰۰، مستدرک ج ۵، ص ۲۳۰ و ۲۳۶ و آخر جزء الحاکم ۲ وقال "صحیح الاسناد لم یخرجها" وقال الذہبی "صحیح" (مستدرک حاکم ج ۵ ص ۳۳۵)

حضرت ابو الاسود دیلیؓ فرماتے ہیں کہ معاذ بن جعفرؓ میں تھے، لوگ ان کے پاس یہ مسئلہ لے گئے کہ ایک یہودی اپنے پیچھے اپنا ایک مسلمان بھائی چھوڑ کر مر گیا ہو، (آیا اس کا...) مسلمان بھائی وارث ہو گیا یا نہیں؟ حضرت معاذؓ نے فرمایا کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ اسلام زیادتی کرتا ہے کی نہیں کرتا دلہذا میرے نزدیک مسلمان ہونے کی بنا پر یہودی کے بھائی کو میراث سے محروم نہیں کیا جائے گا، چنانچہ حضرت معاذؓ نے اسے میراث دلائی۔

ملاحظہ فرمائیے! یہاں حضرت معاذؓ نے ایک ایسی دور کی حدیث سے استدلال فرمایا جس کا موضوع وراثت کے مسائل نہیں ہیں، یہ محض ان کا اجتہاد تھا، اور اہل یمن نے اسے قبول کیا،

یزید بن مسعودؓ اور معجمؓ پرانی میں روایت ہے کہ:-

ان معاذ أقدم أيمر فلقيته امرأة من خولان ...  
فقامت فسلمت على معاذ... فقالت: من أرسلك  
أيها الرجل؟ قال لها معاذ: أرسلني رسول الله صلى الله  
عليه وسلم، قالت المرأة أرسلك رسول الله صلى الله  
عليه وسلم وأنت رسول رسول الله صلى الله عليه وسلم  
فلا تخبرني يا رسول الله صلى الله عليه وسلم، فقال لها  
معاذ: سليني عما شئت.

حضرت معاذ رضی اللہ عنہ یمن تشریف لائے تو خولان کی ایک عورت

لے واضح رہے کہ یہ حضرت معاذؓ کا اپنا استنباط تھا، ورنہ مجبور صحابہؓ اور فقہار کے نزدیک مسلمان کافر کا وارث نہیں ہوتا، لقولہ علیہ السلام "لا یرث المسلم الکافر" لے اور وہ لہجہ فی جمع الزوائد ۳۰۷، ۳۰۸ باب حق الزوجه علی المرأة، وقال: رواه احمد والبطرانی من رواه عبد الحمید بن ہریرا عن شہر و فیہا ضعف وقد وثقا،

اُن کے پاس آئی اور سلام کے بعد کہنے لگی کہ اے شخص! تمہیں کس نے بھیجا ہے؟ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: مجھے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھیجا ہے، عورت نے کہا: آپ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھیجا ہے، اور آپ اللہ کے رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) کے الیچی ہیں، تو اے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیامبر! کیا آپ مجھے (دین کی باتیں) نہیں بتائیں گے؟ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے فرمایا: مجھ سے جو بات ہو چھو۔

اس حدیث سے واضح ہے کہ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کو محض ایک گورنر کی حیثیت میں نہیں بھیجا گیا تھا، بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سفیر اور نمائندے کی حیثیت میں اُن کا فریضہ منصبی یہ بھی تھا کہ لوگ اُن سے دین کے احکام معلوم کریں اور وہ انھیں بتائیں، چنانچہ اسی حیثیت کا واسطہ دے کر مذکورہ خاتون نے اُن سے سوالات کئے، اور اسی حیثیت کو ملحوظ رکھتے ہوئے حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ مجھ سے جو بات ہو چھو، چنانچہ اسی حدیث میں آگے بیان کیا گیا ہے کہ اُس خاتون نے یہ معلوم کیا کہ بیوی پر شوہر کے کیا حقوق ہیں؟ اس کے جواب میں حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے کوئی آیت یا حدیث نہیں سنائی، بلکہ اصول اسلام کے مطابق جواب دیا، اور اس کی کوئی دلیل بیان نہیں فرمائی، اس سے اس کے سوا اور کیا نتیجہ نکلا ہے کہ وہ محض قضا اور انتظامی امور کی انجام دہی کے لئے نہیں گئے تھے، بلکہ اُن کو اس لئے بھیجا گیا تھا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نمائندے کی حیثیت میں لوگوں کو احکام شریعت سے باخبر کریں اور لوگ اُن کی تقلید کریں،

پھر حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ وہ صحابی ہیں جن کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ”أَعْلَمَهُمُ بِالْحَلَالِ وَالْحَرَامِ“ (صحابہ کرام میں حلال و حرام کے سب سے بڑے عالم، قرار دیا، اور جن کے بارے میں یہ ارشاد فرمایا کہ:

لَهُ رِوَاةُ النَّسَائِيِّ وَالتِّرْمِذِيِّ وَابْنُ مَاجَةَ بِأَسَانِيدٍ صَحِيحَةٍ، وَقَالَ التِّرْمِذِيُّ: هُوَ حَدِيثٌ حَسَنٌ (تہذیب الاسماء واللغات للنووی ج ۱ ص ۹۹)۔

۱۔ کہ یہ محض یوم القیامۃ بین یدی العلماء و نبی ﷺ  
 اُن کو قیامت کے دن اس طرح اٹھایا جائے گا کہ یہ علماء کی قیادت  
 کرتے ہوئے ان سے اتنے آگے ہوں گے جتنی دو ریک ایک تیر جاتا ہے۔  
 چنانچہ مرت اہل یمن ہی نہیں بلکہ دو سر صحابہؓ بھی اُن کی تقلید کرتے تھے۔  
 عن ابی مسلم الخولانی قال اُتیت مسجد اہل دمشق  
 فاذا حلقة فیہا کھول من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ  
 وسلم روفی رواية کثیر بن هشام: فاذا فیہ نحو  
 ثلاثین کھلا من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 ولہذا شاب فیہم اُکھل العینین براق الثنایا، کما  
 اختلفوا فی شیء رَدَّہُ الی الفقی فوق شاب، قال، قلت  
 لجلیس لی: من ہذا؟ قال: ہذا معاذ بن جبلؓ،  
 ابو مسلم خولانیؓ کہتے ہیں کہ اہل دمشق کی مسجد میں آیا تو دیکھا کہ وہاں  
 ایک حلقہ ہے جس میں ادھیڑ عمر کے صحابہ کرامؓ موجود ہیں (ایک رُفَا  
 میں ہے کہ ان صحابہؓ کی تعداد تیس کے لگ بھگ تھی) انہی میں سے  
 دیکھا کہ ایک نوجوانؓ کی جھکی آنکھیں سرنگیں اور سامنے کے دانت  
 چھک رہے ہیں، جب ان صحابہؓ کے درمیان کسی مسئلہ میں اختلافِ رائے ہوتا  
 تو وہ اس کا فیصلہ اسی نوجوان سے کرتے، میں نے اپنے ایک ہم نشین  
 سے پوچھا یہ کون ہیں؟ اس نے جواب دیا: یہ معاذ بن جبلؓ ہیں۔  
 ملاحظہ فرمائیے کہ تیس کے قریب صحابہ کرامؓ اختلافی مسائل میں حضرت معاذؓ

۲۔ آخر جہ احمدؓ فی مسندہ عن عمرؓ فی رواية ”برؤة“ دار القوة والنبرة کلاہما رایتہم راہ العنق  
 الربانی ج ۲۱ ص ۳۵۲) ۳۔ مسند احمدؓ ج ۵ ص ۲۳۶، روایات معاذ بن جبلؓ،  
 ۴۔ ایضاً ج ۵ ص ۲۳۹،

کی پیروی کرتے تھے، ایک دوسری روایت کے الفاظ یہ ہیں کہ: "اذا اختلفوا فی شیء فاسندوا  
إلیہ وصدر راعی رأیہ" (یعنی جب کسی معاملے میں ان کا اختلاف ہو تو تورہ اس کا  
فیصلہ حضرت معاذ بن جبلؓ کے حوالے کر دیتے، اور ان کی رائے قبول کر کے لوٹتے)

خلاصہ یہ کہ حضرت معاذ بن جبلؓ "أَن فِیْہِ اِبْرَہِیْمَ" میں سے ہیں جن کو آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے "اعلم بالحلل والحرام" قرار دیا، اور خود صحابہ کرامؓ جن کی تقلید  
کرتے تھے، لہذا جب آپؐ نے اُن کو یمن روانہ فرمایا اور انھیں قصار سے لیکر تعلیم افتاء  
تک تمام ذمہ داریاں سونپیں، تو اہل یمن پر لازم فرمادیا کہ وہ اپنے تمام دینی معاملات  
میں انہی کی طرف رجوع کیا کریں، چنانچہ اہل یمن نے ایسا ہی کیا، اور اسی کا نام تقلید  
شخصی ہے،

(۴) سنن ابوداؤد میں روایت ہے :-

**چوتھی نظیر** | عن عمرو بن ميمون الأودي قال قدم علينا

معاذ بن جبلؓ اليمن رسول الله صلى الله عليه وسلم

إلينا، قال، فسمعت تكبيرة مع الفجر رجل أجش لصوت،

قال، فالقيت محبتي عليه، فما فارقتة حتى دفنته بالثمام

ميتاً، فم نظرت إلى أفقه الناس بعده فأيت ابن مسعود

فلزمته حتى مات

"حضرت عمرو بن ميمون الأوديؓ فرماتے ہیں کہ حضرت معاذ بن جبلؓ

ہمارے پاس یمن میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سفیر بنکر آئے

فرماتے ہیں کہ میں نے نماز فجر میں اُن کی تکبیر سنی، وہ بھاری آواز دیا

تھے، میرے دل میں قدرت کی طرف سے اُن کی محبت پرست کر دی گئی،

۱۔ مسند احمد ج ۵ ص ۲۳۳ روایات معاذ بن جبلؓ، ۲۔ ابوداؤد، باب اذا اختلف الامام لصلاة

عن الوقت ج ۱ ص ۱۶۲، مسند احمد ج ۵ ص ۲۳۱،

اس کے بعد میں اُن سے اُس وقت تک جُدا نہیں ہوا جب تک اُن کا...  
 انتقال نہیں ہو گیا، اور انہیں میں نے شام میں دفن نہیں کر دیا، پھر  
 میں نے دیکھا کہ ان کے بعد سب سے بڑے فقیہ کون ہیں؟ تو میں حضرت  
 ابن مسعودؓ کے پاس آیا اور انہی کے ساتھ لگا رہا، یہاں تک کہ اُن کی  
 وفات ہو گئی۔

اس روایت میں حضرت عمر بن مہموونؓ کا یہ فرمانا کہ ”حضرت معاذؓ کی وفات کے بعد میں نے  
 دیکھا کہ سب سے بڑا فقیہ کون ہے؟“ اس بابر دلالت کرتا ہے کہ پہلے حضرت معاذؓ اور پھر حضرت ابن مسعودؓ  
 کے پاس اُنکا مسلسل ہونا اُن مسائل فقہ معلوم کر کے لیا تھا، لہذا جب تک حضرت معاذؓ کی موت نہیں ہوئی اس  
 وقت تک وہ فقہی مسائل میں صرف انہی کی طرف رجوع کرتے رہے، ان کی وفات کے بعد  
 حضرت ابن مسعودؓ اُن فقہ نظر آئے، اس لئے اُن کی طرف رجوع فرمایا، لہذا ایک وقت میں  
 صرف ایک فقیہ سے رجوع کرنا تقلیدِ شخصی کی واضح نظیر ہے،

**چند متفرق نظریں** (۵) اسی طرح بہت سے حضرات تابعینؓ سے منقول ہے  
 کہ ان میں سے کسی نے کسی صحابی کو اپنا مقتدا بنایا ہوا تھا،

اور کسی نے دوسرے صحابی کو، چند مثالیں درج ذیل ہیں:-

امام شعبیؒ فرماتے ہیں:-

من سترہ أن يأخذ بالوثيقة في القضاء فليأخذ  
 بقول عمرؓ

(۶) حضرت مجاہدؒ کا قول ہے:-

إذا اختلف الناس في شيء فانظر وأما صنم عمر  
 فخذ وأبىؓ،

”جب لوگوں کے درمیان کسی مسئلے میں اختلاف ہو تو یہ دیکھو کہ حضرت  
 عمرؓ کا عمل کیا تھا، بس اسی کو اختیار کرو۔“

لہ اعلام الموقعین لابن القيمؒ ج ۱ ص ۱۵۱ لہ ایضاً حوالہ مذکور،



(۷) امام اعظمؒ حضرت ابراہیم نخعیؒ کے بارے میں فرماتے ہیں :-  
 انه كان لا يعدل بقول عمرو بن عبد الله اذا اجتمعوا، فلما  
 اختلفا كان قول عبد الله اعجب اليه.  
 جب حضرت عمرؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کسی مسئلے میں متفق ہوں  
 تو حضرت ابراہیم نخعیؒ اُن کی برابر کسی کے قول کو نہیں سمجھتے تھے اور  
 جب ان دونوں میں اختلاف ہوتا تو ان کو حضرت عبداللہؓ کا قول  
 اختیار کرنا زیادہ پسند آتا۔

(۸) حضرت ابو تیمہؓ کہتے ہیں :-

قد منا الشاك فاذا الناس مجتمعون يطيفون برجل،  
 قال، قلت من هذا؟ قالوا هذا افقه من بقى من  
 أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم، هذا عمرو البكاليؓ،  
 ثم شام آئے تو دیکھا کہ لوگ ایک صاحب کے پاس جمع ہیں، اور  
 ان کے ارد گرد پھرتے ہیں، میں نے پوچھا، یہ کون صاحب ہیں؟  
 لوگوں نے جواب دیا کہ یہ باقی ماندہ صحابہ کرامؓ میں سے سب سے بڑی  
 فقیہ ہیں، یعنی عمرو البکالیؓ ہیں۔

(۹) امام محمد بن جریر طبریؒ فرماتے ہیں :-

لم يكن أحد له أصحاب مهن وفنون حرروا فتياء  
 ومذاهبه في الفقه غير ابن مسعودؓ، وكان يترك  
 مذهبه وقوله لقول عمرؓ، وكان لا يكاد يخالفه  
 في شيء من مذاهبه، ويرجع من قوله إلى قوله،  
 وقال الشعبي كان عبد الله لا يقنت، وقال: ولو قنت  
 عمر لقنت عبد اللهؓ،

صحابہ کرامؓ میں اکوئی صاحب ایسے نہیں ہیں جن کے اتنے مشہور و شہرہ گرد ہوں، اور جن کے فتاویٰ اور فقہی مذاہب کو اس طرح مدون کیا گیا ہو سوائے ابن مسعودؓ کے، اس کے باوجود وہ ربیعہ حضرت عبداللہؓ بن مسعودؓ اپنا مذہب اور اپنا قول حضرت عمرؓ کے مقابلے میں چھوڑ دیتے تھے، اور حضرت عمرؓ کے مذاہب فقہ میں سے کسی کی مخالفت تقریباً بالکل نہیں کرتے تھے، اور حضرت عمرؓ کا قول آجانا تو اپنے قول سے رجوع کر لیتے، اور امام شعبیؒ فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہؓ قنوت نہیں پڑھتے تھے، اور اگر حضرت عمرؓ نے قنوت پڑھا ہوتا تو حضرت عبداللہؓ بھی ضرور قنوت پڑھتے !

یہ تمام مثالیں تقلید شخصی کی نظیر ہیں، البتہ تقلید کرنے والے کے لحاظ سے تقلید کے مختلف درجات ہوتے ہیں، ان درجات کے لحاظ سے بعض اوقات ایک شخص اپنی امام کا مقلد ہوتے ہوئے بھی بعض مسائل میں اس سے اختلاف کرتا ہے، اور اس کے باوجود بحیثیت مجموعی اس کی تقلید شخصی ہی کہلاتی ہے، مثلاً بہت سے مسائل میں مشائخ حنفیہ نے امام ابوحنیفہؒ کے قول کے خلاف فتویٰ دیا ہے، لیکن پھر بھی وہ امام ابوحنیفہؒ کے مقلد ہی کہلاتے ہیں، اس مسئلے کی پوری تفصیل ”تقلید کے مختلف درجات“ کے عنوان کے تحت انشاء اللہ آگے آرہی ہے، لہذا ان مثالوں کے جواب میں علامہ ابن القیمؒ وغیرہ نے مذکورہ بالا صحابہؓ و تابعین کے جن فقہی اختلافات کا حوالہ دیا ہے ان سے ہمارا استدلال متاثر نہیں ہوتا،

---

۱۔ اعلام الموقعین ج ۲ ص ۱۷۰ علامہ ابن القیمؒ نے تقلید کے خلاف جو طویل بحث کی ہے اور جواز تقلید کے جواز پر جو اعتراضات کئے ہیں ان کے ایک ایک مجزء کے مفصل... اور اطمینان بخش جواب کے لئے ملاحظہ ہو ”انہار السنن“ (مقدمہ اعلام السنن) ج ۲ ص ۳۷ تا ۶۹ الغامۃ اللہ، مؤلف مولانا حبیب احمد کیرانوی، طبع کراچی ۱۳۸۷ھ

غرض مندرجہ بالا روایات سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ جاتی ہے کہ تقلید کی دونوں  
قسموں (شخصی اور غیر شخصی) پر صحابہ کرام کے عہد مبارک میں عمل ہوتا رہا ہے، اور حقیقت  
یہی ہے کہ جو شخص شرآن و سنت سے براہ راست احکام مستنبط کرنے کی صلاحیت نہ  
رکھتا ہو اصل کے اعتبار سے اس کے لئے تقلید کی دونوں قسمیں جائز اور درست تھیں  
چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:-

ولیس محلہ فیمن لایدین الا بقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
ولا یعتقد حلالاً الا ما أحله اللہ ورسولہ ولا حراماً الا  
ما حرّمہ اللہ ورسولہ لکن لما لم یکن لہ علم بما قالہ  
النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولا بطریق الجمع بین المختلفات  
من کلامہ ولا بطریق الاستنباط من کلامہ اتبع عالماً  
راشداً علیٰ أنہ مصیب فیما یقول ویفتی ظاہراً متبع  
سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فإن خالف  
ما یظنہ أقطع من ساعتہ من غیر جدال ولا إصرار  
فہذا کیف ینکر أحد مع أن الاستفتاء والافتاء  
لہ یزل بین المسلمین من عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
ولا فرق بین أن یتفتی هذا أم ذلک، أو یتفتی هذا أم ذلک  
وذلك حیث بعد أن یتكون مجمعا علی ما ذکرناہ

”اور (تقلید کی) مذمت میں جو باتیں کہی گئی ہیں، ان کا اطلاق اس شخص پر  
نہیں ہوتا جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کسی کے قول کو حجت نہیں  
مانتا اور جس کا اعتقاد یہ ہو کہ حلال صرف وہ ہے جسے اللہ اور اس کے  
رسول نے حلال کر دیا، اور حرام صرف وہ ہے جسے اللہ اور اس کے رسول نے

حرام کر دیا، لیکن چونکہ اس کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال کا علم نہیں ہو نہ وہ آپ کے کلام میں سے متعارض احادیث کی تطبیق کے طریقے سے واقف ہی، اور نہ آپ کے کلام سے استنباط احکام کے طریقے جانتا ہے، اس لئے وہ کسی ہدایت یافتہ عالم کی اس بنا پر اتباع کرتا ہے کہ یہ عالم اپنے علم و فتویٰ کے پیش نظر اپنے اقوال میں صائب ہوگا اور ظاہری طور پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کا متبع ہوگا، چنانچہ اگر اس کا یہ گمان غلط ثابت ہو جاتے تو وہ کسی جلال امرار کے بغیر اس کی تقلید سے دستبردار ہو جائے گا، تو اس قسم کی تقلید سے کوئی کیسے انکار کر سکتا ہے، جبکہ فتویٰ پوچھنے اور فتویٰ دینے کا سلسلہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت سے چلا آتا ہے، اور جب کسی سے فتویٰ پوچھنا جائز ہو تو اس میں کوئی فرق نہیں کہ انسان ہمیشہ ایک ہی شخص سے فتویٰ پوچھا کرے (جسے تقلیدِ شخصی کہتے ہیں) یا کبھی ایک شخص سے اور کبھی دوسرے شخص سے پوچھا کرے (جسے تقلیدِ مطلق کہتے ہیں) جبکہ اس میں مذکورہ بالا مشرط الجمع ہوں ۛ

## تقلیدِ شخصی کی ضرورت

لہذا ”تقلید“ پر عمل کرنے کے لئے تقلیدِ مطلق یا تقلیدِ شخصی میں سے جس صورت پر بھی عمل کر لیا جائے، اصلاً جائز ہے،

لیکن اللہ تعالیٰ رحمتیں نازل فرمائے ہمارے بعد کے فقہاء پر چوائے اپنے زمانے کے نبض شناس تھے، اور جنہیں اللہ تعالیٰ نے زمانے کے بدلنے ہوئے حالات پر نگاہ رکھنے کی توفیق عطا فرمائی تھی، انہوں نے بعد میں ایک زبردست انتظامی مصلحت کے تحت ”تقلید“ کی مذکورہ دونوں قسموں میں سے صرف ”تقلیدِ شخصی“ کو عمل کے لئے اختیار فرمالیا، اور یہ فتویٰ دیدیا کہ اب لوگوں کو صرف ”تقلیدِ شخصی“ پر عمل کرنا چاہیے۔

اور کبھی کسی امام اور کبھی کسی امام کی تقلید کے بجائے کسی ایک مجتہد کو معین کر کے اسی کے مذہب کی پیروی کرنی چاہتے،

وہ زبردست انتظامی مصلحت کیا تھی؟ اس سوال کے جواب میں پہلے یہ بات ذہن نشین کر لیجئے کہ ”خواہش پرستی“ وہ زبردست گمراہی ہے جو بسا اوقات انسان کو کفر تک پہنچا دیتی ہے، یہی وجہ ہے کہ قرآن کریم نے بے شمار مقامات پر ”خواہش پرستی“ سے اجتناب کی تلقین فرمائی ہے، اور جگہ جگہ خبردار کیا ہے کہ کہیں یہ روگ تم میں پیدا نہ ہو جائے، قرآنی آیات و احادیث کا بہت بڑا ذخیرہ ہے جو خواہش پرستی کی مذمت اور اس سے دامن بچانے کی تاکید کرتا ہے،

پھر خواہش پرستی بھی ایک تو یہ ہے کہ انسان بڑے کام کو بڑا اور گناہ کو گناہ سمجھتا ہے، مگر اپنے نفس کی خواہشات سے مجبور ہو کر اس میں مبتلا ہو جاتا ہے، یہ صورت ایک بہت بڑا جرم ہونے کے باوجود اتنی سنگین نہیں ہے، کیونکہ اس میں یہ امید رہتی ہے کہ انسان کسی وقت اپنے گناہوں پر نادم ہو اور توبہ کر لے، اس کے برعکس خواہش پرستی کی ایک صورت یہ ہے کہ انسان اپنی نفسانی خواہشات کی غلامی میں اس حد تک پہنچ جائے کہ حلال کو حرام اور حرام کو حلال کر ڈالے، اور دین و شریعت کو ایک کھلونا بنا دے، ظاہر ہے کہ خواہش پرستی کی یہ دوسری صورت پہلی صورت سے زیادہ سنگین، خطرناک اور تباہ کن ہے، اور جو عمل بھی انسان کو ایسی خواہش پرستی کی راہ پر ڈال سکتا ہو اس سے بچنا ضروری ہے،

فقہاء کرام نے محسوس فرمایا کہ لوگوں میں دیانت کا معیار روز بروز گھٹ رہا ہے، احتیاط اور تقویٰ آٹھتے جا رہے ہیں، ایسی صورت میں اگر تقلید مطلق کا دروازہ جو بٹ کھلا رہا تو بہت سے لوگ جان بوجھ کر اور بہت سے غیر شعوری طور پر خواہش پرستی میں مبتلا ہو جائیں گے، مثلاً ایک شخص کے سردی کے موسم میں خون نکل آیا تو امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک اس کا وضو ٹوٹ گیا، اور امام شافعیؒ کے نزدیک نہیں ٹوٹا، وہ اپنی حق آسانی کی وجہ سے اس وقت امام شافعیؒ کی تقلید کر کے

بلا وضو نماز پڑھ لے گا، پھر اُس کے تھوڑی دیر بعد اگر اس نے کسی عورت کو چھو لیا تو امام شافعیؒ کے نزدیک اس کا وضو جاتا رہا، اور امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک برقرار ہے، اس کی تن آسانی اس موقع پر اُسے امام ابو حنیفہؒ کی تقلید کا سبق دے گی، اور پھر وہ بلا وضو نماز کے لئے کھڑا ہو جائے گا، غرض جس امام کے قول میں اُسے آرام اور فائدہ نظر آئے گا اسے اختیار کرے گا، اور جس قول میں کوئی مضرت نظر آئے یا خواہشات کی قربانی دینی پڑے اُسے چھوڑ دے گا، اور ایسا بھی ہوگا کہ اس کا نفس اسی قول کی صحت کی دلیلیں سمجھائے گا، جو اُس کے لئے زیادہ آسان ہو، اور وہ بالکل غیر شعوری طور پر خواہش پرستی میں مبتلا ہوگا، ظاہر ہے کہ اس قسم کی باتوں کا نتیجہ یہ نکلا کہ احکام شرعیہ نفسانی خواہشات کا ایک کھلونا بن کر رہ جائیں گے، اور یہ وہ چیز ہے جس کے حرام قطعی ہونے میں آج تک کسی مسلمان کا اختلاف نہیں ہوا، علامہ ابن تیمیہؒ اسی چیز کی خرابیوں کو واضح کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

وقد نص الإمام أحمد وغيره على أنه ليس لأحد أن  
يعتقد الشيء واجباً أو حراماً، ثم يعتقد غير واجب أو  
محرم بمجرد هواه، مثل أن يكون طالباً لشفعة الجوار  
يعتقد لها أنها حق له ثم إذا طلبت منه شفعة الجوار اعتقد لها أنها  
ليست ثابتة، أو مثل من يعتقد إذا كان أخاً مع جد أن لا نكاح تقاسم  
الجد فإذا صار جدّاً مع أخ اعتقد أن الجد لا تقاسم إلا نكاحاً فيشغل هذا  
ممن يكون في اعتقاده حل الشيء وحرمته وجوبه و  
سقوطه بسبب هواه هو من موم مجروح حاج عن  
العدالة، وقد نص أحمد وغيره على أن هذا لا يجوز له

”امام احمد وغرو نے تصریح فرمائی ہے کہ کسی شخص کو یہ حق نہیں ہے کہ وہ محض اپنی خواہشات نفس کے زیر اثر ایک چیز کو پہلے حرام یا حلال سمجھے اور پھر اسی کو جائز یا حرام قرار دیدے، مثلاً جب وہ خود کسی کا پڑوسی ہو اور شفعہ کا دعویٰ کرنا چاہتا ہو تو امام ابو حنیفہ کے قول کے مطابق یہ مذہب اختیار کر لے کہ شفعہ کا حق پڑوسی کو ہوتا ہے، پھر جب کوئی دوسرا شخص پڑوس کی وجہ سے اس پر شفعہ کا دعویٰ کرے تو امام شافعی کے مذہب کے مطابق یہ قول اختیار کر لے کہ شفعہ کا حق پڑوسی کو نہیں ہے، یا مثلاً ایک شخص کسی مرنے والے کا بھائی ہو، اور میت کا دادا بھی موجود ہو تو یہ مذہب اختیار کر لے کہ بھائی میراث میں دادا کے ساتھ شریک ہوتے ہیں، اور جب خود دادا بنے اور اس کا پوتا اپنے بھائی چھوڑ کر مر جائے تو یہ مذہب اختیار کر لے کہ دادا کی موجودگی میں بھائی وارث نہیں ہوں گے.....

ترجمہ کے معاملات میں جو شخص محض اپنی خواہشات نفس کی بناء پر کسی چیز کی حلت و حرمت یا وجوب و جواز کا فیصلہ کرتا ہو وہ انتہائی قابل مذمت اور دائرۃ عدالت سے خارج ہے، اور امام احمد وغرو نے تصریح کی ہے کہ یہ عمل ناجائز ہے۔“

اور ایک دوسرے مقام پر تحریر فرماتے ہیں:-

يَكُونُ فِي وَقْتٍ يَقْلِدُونَ مَنْ يَفْسُدُ فِي وَقْتٍ يَقْلِدُونَ  
مَنْ يَصْحَحُهُ بِحَسَبِ الْغَرَضِ وَالْهَوَىٰ وَمِثْلُ هَذَا لَا يَجُوزُ  
بِاتِّفَاقِ الْأُمَّةِ،

”اس قسم کے لوگ ایک وقت اس امام کی تقلید کرتے ہیں جو نکاح کو فاسد قرار دیتا ہے، اور دوسرے وقت میں اس کی جوئے دست قرار دیتا ہے اور اس طرح کا عمل باتفاق امت ناجائز ہے۔“

پھر چند سطروں کے بعد لکھتے ہیں :-

ونظیر هذ ان يعتقد الرجل ثبوت شفعة الجوار  
اذا كان طالباً لها وعدم ثبوتها اذا كان مشترياً فان  
هذ لا يجوز بالاجماع، وكذا من بنى محبة ولاية  
الفاسق في حال نكاحه وبني على فساد ولايته حال  
طلاقه لم يجز ذلك باجماع المسلمين، ولو قال المستقي  
المعين اننا لم اكن اعرف ذلك واننا من اليوم التزم  
ذلك لم يكن من ذلك، لان ذلك يفتح باب التلاعب  
بالدين وفتح الذريعة الى ان يكون التعليل والتحرر  
بحسب الاهواء<sup>۱</sup>

”اسی کی نظیر یہ ہے کہ ایک شخص جب خود طالب شفیع ہو تو پڑوسی  
لے حق شفیع کا اعتقاد رکھے، اور اگر خود مشتری ہو تو اس کے ثابت  
نہ ہونے کا معتقدین جائے، تو یہ باجماع ناجائز ہے، اسی طرح وہ شخص  
جو بحالت قیام نکاح فاسق کی ولایت درست ہونے کا قائل ہو اور  
اس کی بنا پر نکاح سے فائدہ اٹھاتا رہے، مگر جب تین طلاقیں دید  
تو حرمت مغلطہ سے بچنے کے لئے فاسق کی ولایت کو کالعدم اور  
اس کے ماتحت منعقد شدہ نکاح کو فاسد قرار دے، تو یہ باجماع  
مسلمین ناجائز ہے، اور اگر کوئی مستفتی یہ کہو کہ پہلے مجھے اس مذہب  
کی خبر نہ تھی، اور اب میں اس کا معتقد اور پابند ہوں، تب بھی اس کا  
یہ قول قابل تسلیم نہیں، کیونکہ یہ دین کو ایک کھلونا بنانے کا دروازہ  
کھولتا ہے، اور اس بات کا سبب بنتا ہے کہ حرام و حلال کا مدار محض  
خواہشات پر ہو کر رہ جائے۔“



خلاصہ یہ کہ اپنی خواہشاتِ نفس کے تابع ہو کر ایک چیز کو کبھی حلال اور کبھی حرام کر لینا اور جس مذہب میں نفسانی فائدہ نظر آئے اسے اختیار کر لینا اتنا بڑا جرم ہے کہ وہ کسی کے نزدیک جائز نہیں، اس موضوع پر قرآن و حدیث کی نصوص اور علماء امت کی تصریحات بے شمار ہیں، لیکن یہاں ہم نے صرف علامہ ابن تیمیہ کی عبارت پر اس لئے اکتفاء کیا کہ جو حضرات تقلیدِ شخصی کے قائل نہیں ہیں وہ بھی اُن کی جلالتِ قدر کو مانتے ہیں، مقصد یہ ہو کہ خود علامہ ابن تیمیہ بھی تقلیدِ شخصی کے وجوب کے حامی نہیں ہیں، اس کے باوجود یہ تسلیم فرماتے ہیں کہ اپنی خواہشات کے تابع ہو کر کبھی کسی اور کبھی کسی کا مذہب اختیار کر لینا باجماع امت ناجائز ہے،

صحابہ و تابعین کے زمانے میں چونکہ خوفِ خدا اور فکرِ آخرت کا غلبہ تھا اس لئے اُس دور میں ”تقلیدِ مطلق“ سے یہ اندیشہ نہیں تھا کہ لوگ اپنی خواہشات کے تابع کبھی کسی مجتہد کا اور کبھی کسی مجتہد کا قول اختیار کر سگے، اس لئے اُس دور میں تقلیدِ مطلق ”بر بے روک ٹوک عمل ہو تا رہا، اور اُس میں کوئی قباحت نہیں سمجھی گئی،

لیکن بعد کے فقہاء نے جب یہ دیکھا کہ دیانت کا معیار روز بروز گھٹ رہا ہے اور لوگوں پر نفسانیت غالب آتی جا رہی ہے تو اس وقت انھوں نے مذکورہ بالا انتظامی مصلحت سے یہ فتویٰ دیا کہ اب لوگوں کو صرف تقلیدِ شخصی پر عمل کرنا چاہئے اور ”تقلیدِ مطلق“ کا طریقہ ترک کر دینا چاہئے، یہ کوئی شرعی حکم نہیں تھا، بلکہ ایک انتظامی فتویٰ تھا، چنانچہ صحیح مسلم کے شاہِ شیخ الاسلام علامہ نووی رحمۃ اللہ علیہ تقلیدِ شخصی کے وجوب کی وجہ بیان فرماتے ہوئے لکھتے ہیں :-

ووجهه انه لو جاز اتباع اتي مذہب شاء لا فضی  
الی ان یلتقط رخص المذاهب متبعاً هواه ویتخیر  
بین التحلیل والتحریم والوجوب والجواز، وذلك  
یؤدی الی انحلال ربقة التكلیف بخلاف العصر  
الاول فانه لم تكن المذاهب الوافیة باحكام العوائد

مہذبہ وعرفت، فعلیٰ ہذا یلزمہ ان یجتہد فی اختیار  
من ھب یقلدہ علی التبعینؑ

اُس "تقلیدِ شخصی" کے لازم ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اگر اس بات کی اجازت ہو کہ انسان جس فقہی مذہب کی چاہی پیروی کر لیا کرے تو اس کا تعجب یہ نکلے گا کہ لوگ ہر مذہب سے آسانیاں ڈھونڈ ڈھونڈ کر اپنی خواہشات نفس کے مطابق اُن پر عمل کیا کریں گے، حلال و حرام اور واجب و جائز کے احکام کا سارا اختیار خود لوگوں کو مل جائے گا، اور بالآخر شرعی احکام کی پابندیاں بالکل کھل کر رہ جائیں گی، البتہ پہلے زمانہ میں تقلیدِ شخصی اس لئے ممکن نہ تھی کہ فقہی مذاہب کھل طور سے مدعو اور معروف و مشہور نہ تھے (لیکن اب جبکہ مذاہب فقہیہ مردن اور مشہور ہو چکے) ہر شخص پر لازم ہے کہ وہ کوشش کرے کہ کوئی ایک مذہب چن لے، اور پھر معین طور سے اُسی کی تقلید کرے۔

اس میں علامہ نوویؒ نے جو فرمایا کہ اگر اس بات کی کھلی چھٹی دیدی گئی کہ جو شخص جب چاہے جس مجتہد کا چاہے قول اختیار کر لے تو اس کے نتیجہ میں یہ ہو سکتا ہے کہ حلال و حرام ایک ہو جائیں، اور شرعی احکام کی پابندیاں بالکل اٹھ جائیں، اس کی وضاحت کے لئے عرض ہے کہ عہدِ صحابہؓ سے لے کر اب تک ہزار ہا فقہاء مجتہدین پیدا ہوئے ہیں، اور اہل علم جانتے ہیں کہ ہر فقہ کے مذہب میں کچھ ایسی آسانیاں ملتی ہیں جو دوسروں کے مذہب میں نہیں ہیں، اس کے علاوہ یہ حضرات مجتہدین غلطیوں سے معصوم نہیں تھے، بلکہ ہر ایک مجتہد کے یہاں دو ایک چیزیں ایسی ملتی ہیں جو جمہور اُمت کے خلاف ہیں، اب اگر... تقلیدِ مطلق کا دروازہ چوٹ کھول دیا جائے، اور لوگ

مجتہدین کے ایسے ایسے مسائل تلاش کر کر کے ان کی تقلید شروع کر دیں، تو اس کا نتیجہ بلاشبہ وہی ہو گا جسے علامہ نوویؒ نے شرعی احکام کی پابندیوں کے بالکل اٹھ جائے سے تعبیر کیا ہے، مثلاً امام شافعیؒ کے مذہب میں شطرنج کھیلنا جائز ہے، حضرت عبداللہ بن جعفرؓ کی طرف منسوب ہے کہ وہ غنا و مزامیر کے جواز کے قائل تھے، حضرت قاسم بن محمدؒ سے مروی ہے کہ وہ بے سایہ تصویروں کو جائز کہتے تھے، امام اعظمؒ کی طرف منسوب ہے کہ ان کے نزدیک روزہ کی ابتداء طلوع فجر کے بجائے طلوع آفتاب سے ہوتی ہے، حضرت عطاء بن ابی رباحؒ سے منقول ہے کہ اگر عید جمعہ کے دن پڑ جائے تو اس روز جمعہ اور ظہر دونوں ساقط ہو جاتی ہیں، اور عصر تک کوئی نماز فرض نہیں ہوتی، داؤد ظاہریؒ اور ابن حزمؒ کا مسلک یہ ہے کہ اگر کسی عورت سے نکاح کا ارادہ ہو تو اسے برہنہ دیکھنا بھی جائز ہے، اور ابن سحنونؒ وغیرہ کی طرف وطی فی الدبر کا جواز منسوب ہے۔

غرض یہ چند مثالیں اس وقت یاد آ گئیں، ورنہ اس قسم کے بہت سے اقوال فقہ و حدیث کی کتابوں میں ملتے ہیں، اب اگر تقلید مطلق کی عام اجازت ہو اور ہر شخص کو یہ اختیار دیدیا جائے کہ وہ جن مسئلے میں جس فقیہ کی چاہے تقلید کر لے تو اس قسم کے اقوال کو حج کر کے ایک ایسا مذہب تیار ہو سکتا ہے جس کا بانی نفس او شیطان ہو گا، اور دین کو اس طرح خواہشات کا کھلونا بنالینا کسی کے مذہب میں جائز نہیں ہی، چنانچہ حضرت عمرؓ فرماتے ہیں :-

۱۔ اتحاد السادة المتقين، للزمبیدیؒ ج ۶ ص ۲۵۸ و ۲۵۹ ۲۔ نووی شرح مسلم ج ۲

ص ۱۹۹ باب صورة الحيوان، ۳۔ روح المعانی، للآلوسیؒ ج ۲ ص ۶۷ آیت بقرہ: ۱۸۷،

علامہ آلوسیؒ نے یہ قول نقل کر کے بڑا دلچسپ جملہ لکھا ہے: "خالفت فی ذلک الاعمش ولا يتبعه الا الاعشى"

۴۔ تہذیب الاسماء واللغات للزبدیؒ ج ۱ ص ۳۳۲ ۵۔ تحفۃ الاحوذی للبارکپوریؒ ج ۲،

وفتح المہم ج ۳ ص ۲۷۶ ۶۔ تلخیص البحر للعافظ ابن حجرؒ ج ۳ ص ۸۶ و ۸۷،

لوان رجلاً اخذ بقول اهل المدينة في استماع الغناء  
واتيان النساء في ادبارهن، ويقول اهل مكة في المتعة  
والصرف، ويقول اهل الكوفة في المسكر كان شر  
عباد الله؛

”اگر کوئی شخص غناء سنے اور وطنی فی الدبر کے جواز میں بعض اہل مدینہ  
کا قول اختیار کر لے، متعہ اور صرف کے بارے میں بعض اہل مکہ کا قول  
اپنالے اور منشیات کے بارے میں بعض اہل کوفہ کے قول پر عمل کرے  
تو وہ اللہ کا بدترین بندہ ہوگا۔“

پھر یہ تو من مانے مذاہب اختیار کرنے کی بدترین مثالیں ہیں، لیکن تقلید  
شخصی کی پابندی سے آزاد ہونے کے بعد معمولی معمولی باتوں میں بھی انسان اس قسم  
کی خواہش پرستی میں غیر شعوری طور سے مبتلا ہو سکتا ہے،

اسی بنا پر بعد کے فقہاء نے یہ فرمایا کہ اب تقلید شخصی کی پابندی ضروری ہے،  
اور کسی ایک مجتہد کو معین کر کے ہر مسئلے میں اسی کی پیروی کی جائے، تاکہ نفس انسانی  
کو حلال و حرام کے مسائل میں شرارت کا موقع نہ مل سکے، علامہ عبدالرؤف منادی  
رحمۃ اللہ علیہ نے اس مسئلے پر مبسوط بحث کی ہے، چنانچہ فقہاء نے جو تقلید شخصی کو  
لازم قرار دیا ہے اس کی وجہ بیان کرتے ہوئے وہ علامہ ابن الہمام کا قول نقل کرتے ہیں  
والغالب ان مثل هذه الالتزامات لكف الناس عن  
تتبع الرخص؛

”غالب یہ ہو کہ یہ پابندیاں اس لئے لگائی گئی ہیں کہ لوگوں کو نفسانی  
خواہشات کی بنیاد پر آسانیاں تلاش کرنے سے روکا جاسکے۔“

علامہ ابواسحق شاطبی مالکی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب ”الموافقات“ میں اس موضوع پر مفصل بحث کی ہے، کہ مختلف مذاہب سے آسانیاں تلاش کر کے اُن پر عمل کرنا کیوں ناجائز ہے؟ اور اس سے کیا کیا مفاسد پیدا ہوتے ہیں؟ اس ضمن میں انھوں نے ایسے متعدد واقعات بھی نقل کئے ہیں جن میں لوگوں نے وقتی خواہشات کے لئے دوسرے مذاہب پر عمل کیا اور اس طرح قرآن و سنت کی تعمیل کے بجائے اپنی خواہشات کی تکمیل کا ذریعہ بنے، اسی ضمن میں وہ مالکیہ کے مشہور عالم علامہ مائتریؒ کے بارے میں نقل کرتے ہیں، کہ ان سے مالکی مذہب کے ایک غیر مشہور قول پر فتویٰ دینے کے لئے کہا گیا تو انھوں نے فرمایا:-

ولست ممن يجعل الناس على غير المعروف المشهور  
من مذهب مالك واصحابه لان الورع قل، بل  
كاد يعدم والتحفظ على الديانات كذل لك، وكثرت  
الشبهات وكثر من يدعى العلم ويتعاسر على الفتوى  
فيه، فلو فتح لهم باب في مخالفة المذهب لاسمع  
الخرق على الواقع، وهتكوا حجاب هيبة المذهب  
وهذا من المفسدات التي لا يخفها عينا،

میں لوگوں کو اس بات پر آمادہ نہیں کر سکتا کہ وہ امام مالکؒ اور  
ان کے اصحاب کے غیر مشہور اقوال پر عمل کریں، اس لئے کہ تقویٰ میں  
کمی آگئی ہے، بلکہ تقریباً نایاب ہو چکا ہو اسی طرح دینداری کے تحفظ  
کا احساس کم ہو چکا ہے، لوگوں کی خواہشات بڑھ گئی ہیں، علم کے  
دعویٰ اردوں کی کثرت ہو گئی ہے، جو فتویٰ دینے کے معاملے میں نہایت  
جری ہیں، لہذا اگر ان کے لئے مذہب مالکی کی مخالفت کا دروازہ

کھولا گیا، تو اصلاح کی کوشش سے فساد اور بڑھ جائے گا، مذہب کی ہیبت کا جو پردہ ابھی پڑا ہوا ہے لوگ اسے چاک کر ڈالیں گے اور یہ ایک ایسا مفسدہ ہے جس میں کوئی پوشیدگی نہیں ہے علامہ شاطبیؒ اُن کا یہ قول نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:-

فانظر كيف لم يستعجز، وهو المتفق على امامته، الفتوى بغير مشهور المذهب، ولا بغير ما يعرف منه، بناء على قاعدة مصلحة ضرورية، اذ قل الورع والدين من كثير ممن ينتصب لبث العلم والفتوى، كما تقدم تمثيله فلو فتح لهم هذا الباب لانعدت عرى المذهب بل جميع المذاهب،

”ملاحظہ فرمائیے علامہ مازریؒ کی امامت پر اتفاق ہوا اور انھوں نے کس طرح اس بات کو ناجائز قرار دیا، کہ مذہب مالکی کے غیر مشہور اقوال پر فتویٰ دیا جائے، ان کا یہ ارشاد مصلحت و ضرورت کے قاعدے پر مبنی ہے، کیونکہ تقویٰ اور دیانت بہت سے ان لوگوں میں بھی کم ہو گئی ہے جو علم اور فتویٰ کی نشر و اشاعت کے کام میں لگے ہوئے ہیں جس کی مثالیں بھی گزر چکی ہیں، لہذا اگر اُن کے کوئی دروازہ کھولا گیا تو مذہب مالکی بلکہ تمام مذاہب کی ایک ایک پھول بل جائیگی“ اور علامہ ابن خلدونؒ تقلید شخصی کے رواج کے اسباب بیان کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

ورقعت التقليد في الامصار عند هؤلاء الاربعه و  
درس المقلدون لمن سواهم وسد الناس باب الخلاف  
وطرقه لما كثرت شعب الاصطلاحات في العلوم ولما  
عاق عن الوصول الى رتبة الاجتهاد ولما خشى من

له الموافقات، للشاطبيؒ ج ۳ ص ۱۴۶ و ۱۴۷ کتاب الاجتهاد، الطرغ الاوّل مسلمہ علی فصل و

اسناد ذلك الى غير اهلہ ومن لا يوثق برأيه ولا بدینہ  
فصرحوا بالعجز والاعواز وردوا الناس الى تقليد هؤلاء  
كل من اختص به من المقلدين وحظروا ان يتداول  
تقليد هم لما فيه من التلاعب،

اور تمام شہروں میں تقلید ان ائمہ اربعہ میں محصور ہو گئی، دوسرے  
ائمہ کے مقلدین ختم ہو گئے، اور لوگوں نے ان ائمہ سے اختلاف کا  
دروازہ بند کر دیا، جس کی ایک وجہ تو یہ تھی کہ علوم کی اصطلاحات  
پیچیدہ ہو کر پھیل گئی تھیں، اور اس کی وجہ اجتہاد کے مرتبے تک پہنچنا  
سخت مشکل ہو گیا تھا، اور دوسری وجہ یہ تھی کہ اس بات کا اندیشہ  
تھا کہ اجتہاد نا اہلوں کے قبضہ میں نہ چلا جائے اور ایسے لوگ اسے استعمال  
نہ کرنے لگیں جن کی رائے اور دین پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا، لہذا علماء  
اجتہاد سے عجز کا اعلان کر دیا، اور لوگوں کو ان ائمہ اربعہ کی تقلید شخصی  
کی طرف لوٹا دیا، اور اس بات کو ممنوع کر دیا کہ ان ائمہ کی بدل بدل کر  
تقلید کی جائے (یعنی کبھی ایک امام کی اور کبھی دوسرے امام کی) کیونکہ  
یہ طریقہ دین کے کھلونا بن جانے کا سبب ہو جاتا۔

خلاصہ یہ ہے کہ صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ کے دور میں دیانت عام تھی، جس پر اعتماد  
کیا جاسکتا تھا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فیض صحبت سے ان کی نفسانیت اس قدر  
مغلوب تھی کہ خاص طور سے شریعت کے احکام میں انھیں خواہشات کی پیروی کا خطرہ  
نہیں تھا، اس لئے ان حضرات کے دور میں تقلید مطلق اور تقلید شخصی دونوں پر عمل  
ہوتا رہا، بعد میں جب یہ زبردست خطرہ سامنے آیا تو تقلید کو تقلید شخصی میں محصور  
کر دیا گیا، اور حقیقت یہ ہے کہ اگر ایسا نہ کیا جاتا تو احکام شریعت کے معاملہ میں... جو  
افراق فری برپا ہوتی اس کا تصور ہم مشکل ہی سے کر سکتے ہیں، چنانچہ حضرت شاہ

ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:-

واعلم ان الناس كانوا في المائة الاولى والثانية غير  
مجمعين على التقليد مذہب واحد بعينه وبعد المائتين  
ظهر فيهم التمدد مذہب للمجتهدين باحيائهم وقتل من كان لا يعتمد  
على مذہب مجتہد بعينه وكان هذا هو الواجب في ذلك الزمان  
”یادر کھے کہ پہلی اور دوسری صدی میں تمام لوگ کسی ایک معین  
مذہب کی تقلید یعنی تقلید شخصی پر مجتمع نہیں تھے، .... اور  
دوسری صدی کے بعد ان میں ایک مجتہد کو معین کر کے اسی کے مذہب  
پر عمل کرنے کا رواج ہوا، یہاں تک کہ اُس وقت ایسے لوگ بہت کم  
ہوں گے جو کسی ایک معین مجتہد کے مذہب پر اعتماد نہ کرتے ہوں،  
اور اس زمانے میں یہی چیز واجب تھی“

اس پر بعض حضرات کو یہ شبہ ہونے لگتا ہے کہ یہ کیسے ممکن ہو کہ ایک چیز صحابہ و تابعین  
کے عہد میں تو ضروری نہ ہو، پھر بعد میں اُسے ضروری قرار دیدیا جائے؟ اس اعتراض کا  
تسلّی بخش جواب دیتے ہوئے حضرت شاہ صاحبؒ کتنی اچھی بات تحریر فرماتے ہیں:-

قلت: الواجب الاصلیٰ هو ان یکون فی الامة من يعرف  
الاحکام الفرعية من ادلتها التفضيلية، اجمع على ذلك  
اهل الحق، ومقدمة الواجب واجبة، فاذا كان للواجب  
طرق متعددة وجب تحصيل طريق من تلك الطرق من  
غير تعيين، واذا تعين له طريق واحد وجب ذلك  
الطريق بخصومه... وكان السلف لا يكتفون الحديث  
ثم صار يومنا هذا كتابة الحديث واجبة، لان رواية



الحديث لا سبيل لها اليوم الا معرفة هذه الكتب  
وكان السلف لا يشتغلون بالنحو واللغة وكان منهم  
عربياً لا يحتاجون الى هذه الفنون، ثم صار يونا  
هذه معرفة اللغة العربية واجبة بعد العرب  
العرب الاقل، وشواهد ما نحن فيه كثيرة جداً،  
وعلى هذا ينبغي ان يقاس وجوب التقليد لا ما بعينه  
فانه قد يكون واجبا وقد لا يكون واجبا،  
اُس اعتراض کے جواب میں میری گزارش یہ ہے کہ اصل میں تو اُن  
یہ ہے کہ امت میں ایسے افراد موجود ہوں جو شریعت کے شرعی  
احکام کو تفصیلی دلائل کے ساتھ جانتے ہوں، تاکہ لوگ اُن سے مسئلہ  
معلوم کر کے عمل کر سکیں، اس بات پر اہل حق کا اجماع ہے، لیکن جب  
کامفہم بھی واجب ہوتا ہے، لہذا اگر کسی واجب کی ادائیگی کے متعدد  
طریقے ہوں، تو ان طریقوں میں سے کسی بھی طریقہ کو اختیار کر لینے سے  
واجب کا تقاضا پورا ہو جاتا ہے، لیکن اگر واجب پر عمل کرنے کا صرف  
ایک ہی طریقہ ہو تو خاص اسی طریقہ کا حاصل کرنا بھی واجب ہو جاتا  
ہے،..... مثلاً ہمارے اسلاف حدیثوں کو لکھتے نہیں تھے، لیکن ہمارے  
زمانے میں احادیث کا لکھنا واجب ہو گیا، اس لئے کہ اب روایت  
حدیث کی اس کے سوا کوئی اور سبیل نہیں رہی کہ انہی کتابوں کی محتاج  
کی جائے، اسی طرح ہمارے اسلاف صرف ہجو اور لغت کے علوم میں  
مشغول نہیں ہوتے تھے اس لئے کہ اُن کی مادری زبان عربی تھی، وہ  
ان فنون کے محتاج نہیں تھے، لیکن ہمارے زمانے میں عربی زبان کا  
علم حاصل کرنا واجب ہو گیا، اس لئے کہ ہم ابتدائی اہل عرب بہت دور  
ہیں، اور اس کے شواہد اور بھی بہت سے ہیں کہ زمانے کے تغیر سے

ایک چیز پہلے واجب نہ ہو اور بعد میں واجب ہو جائے، اسی پر کسی معین امام کی تقلید شخصی کو قیاس کرنا چاہئے، کہ وہ کبھی واجب ہوتی ہو اور کبھی واجب نہیں ہوتی۔

چنانچہ اسی اصول پر آگے حضرت شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں:

فاذا كان انسان جاهل في بلاد الهند وماوراء النهر  
وليس هناك عالم شافعي ولا مالكي ولا حنبلي ولا كفا  
من كتب هذه المذاهب وجب عليه ان يقلد المذهب  
الى حنيفة ويحرم عليه ان يخرج من مذهب لانه  
حينئذ يخلط من عنقه رقيقة الشريعة ويبقى مدني  
مهمل، بخلاف ما اذا كان في الحرمين<sup>١</sup>

پس اگر کوئی جاہل شخص ہندوستان یا ماوراء النہر کے علاقے میں ہو اور وہاں کوئی شافعی، مالکی، یا حنبلی عالم موجود نہ ہو، اور نہ اُن مذاہب کی کوئی کتاب دستیاب ہو، تو اس پر صرف امام ابو حنیفہؒ ہی کی تقلید واجب ہوگی، اور اُن کے مذہب کو چھوڑنا اس کے لئے حرام ہوگا، کیونکہ اس صورت میں وہ شخص شریعت کی پابندیاں اپنے گلے سے اتار کر بالکل آزاد اور مہمل ہو جائے گا، برخلاف اس صورت کے جبکہ وہ حرمین میں ہو (کہ وہاں وہ چاروں مذاہب میں سے کسی بھی مذہب کی پابندی کر سکتا ہے)

بعد کے فقہاء نے ”تقلید شخصی“ کے ذریعہ جن عظیم فتنہ کا السدا کیا، اس کی طرف اشارہ کرتے ہوئے حضرت شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں :-

وبالحجبة فالشمن هب للمجتهدين ستر الهمة الله تعالى  
العلماء ويتبعهم عليه من حيث ليستحقون ولا يغيثون<sup>٢</sup>

خلاصہ یہ کہ مجتہدین کے مذہب کی پابندی ایک راز ہے، جسے اللہ تعالیٰ نے علماء کے دل میں ڈالا، اور شعوری یا غیر شعوری طور سے ان کو اس پر متفق کر دیا۔

ایک اور مقام پر حضرت شاہ صاحبؒ تحریر فرماتے ہیں:-

ان هذه المذاهب الاربعة المدونة المحترمة قد جمعت  
الامة، او من يعتد به منها، على جواز تقليد ها الى يومنا  
هذا واني ذلك من المصالح ما لا يخفى، لاسيما في هذه  
الايام التي قصرت فيها الهمم جدا، واشتدت النفوس  
العوى، والعجب كل ذي رأي برأيه.

”بلاشبہ یہ چار مذاہب جو مدون ہو کر تحریری شکل میں موجود ہیں،  
ان کی تقلید کے جائز ہونے پر تمام امت کا اجماع ہے، اور اس میں  
جو مصححتیں ہیں وہ پوشیدہ نہیں، بالخصوص... اس زمانے جبکہ  
ہمتیں پست ہو چکی ہیں، خواہش پرستی لوگوں کی گھٹی میں پڑ گئی، برادر  
بہر ایک صاحب رائے اپنی رائے پر گھمنڈ کرنے لگا ہے۔“

تقلید شخصی کو لازم کرنے کی ایک واضح نظیر [مجتہد کی تقلید پر لوگ مجتمع نہ تھے، بعد میں تقلید شخصی پر اتفاق ہو گیا، اور پھر وہی واجب ہو گئی، اس کی ایک واضح نظیر حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے عہد میں حجۃ قرآن کا واقعہ ہے، حافظ ابن جریرؒ وغیرہ کے مشہور نظریے کے مطابق حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے قرآن کریم کے سات حروف میں سے چھ حروف کو ختم فرما کر صرف حرف قریش کو باقی رکھا تھا، اور جتنے مصاحف حرف قریش کے خلاف تھے انکو نذر آتش کر دیا تھا، یعنی عہد رسالت اور شیخین کے عہد خلافت تک ہر شخص کے لئے

جائز تھا کہ وہ قرآن کریم کے سات حروف میں سے کسی بھی حرف پر تلاوت کرے، لیکن جب حضرت عثمانؓ نے دیکھا کہ اگر اس اجازت کو برقرار رکھا گیا تو زمانے کے تغیر سے فتنے کا اندیشہ ہی، تو انھوں نے کچھ حروف کو ختم فرما کر صرف حرف تشریش پر قرآن کی تلاوت کو لازم کر دیا، حافظ ابن جریر طبری رحمۃ اللہ علیہ اس کی وجہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

فَكَذَلِكَ أَمَرْتُ بِحِفْظِ الْقُرْآنِ وَقِرَاةِهِ، وَخِيَرْتُ فِي قِرَاةِهِ بَاقِيَ الْأَحْرُفِ السَّبْعَةِ شَاعَتْ قِرَاةُ، لَعَلَّةَ مِنَ الْعِلَلِ أَوْ جِبَتْ عَلَيْهَا الثَّبَاتُ عَلَى حَرْفٍ وَاحِدٍ...  
قِرَاةُهُ بِحَرْفٍ وَاحِدٍ، وَرَفُضُ الْقِرَاءَةِ بِالْأَحْرَفِ  
الْسَّيِّئَةِ الْبَاقِيَةِ ۝

”اسی طرح اُمت کو دراصل اس بات کا حکم دیا گیا تھا کہ وہ قرآن کریم کی حفاظت کرے اور اس کی تلاوت کرے، البتہ قرات میں اسے یہ اختیار دیدیا گیا تھا کہ وہ حروف سبعہ میں سے جس قرات کے مطابق پڑھنا چاہے پڑھ سکتی ہے، اب اسی اُمت نے بعض خاص اسباب کے ماتحت اپنے اوپر یہ واجب کر لیا کہ ہم صرف ایک حرف پر قائم رہیں گے، اور ایک ہی حرف پر قرآن کو پڑھیں گے، اور باقی کچھ حروف کے مطابق قرات کو ترک کر دیا گیا“

اس پر جو اعتراض ہو سکتا ہے کہ جس چیز کو عہد رسالتؐ میں جائز قرار دیا گیا تھا اسے بعد میں ناجائز کیوں قرار دیدیا گیا؟ اس کے جواب میں حافظ ابن جریرؒ نے تفصیل سے بتایا ہے کہ اُمت کو سات حروف کا محض اختیار دیدیا گیا تھا، ان ساتوں حروف کے مطابق پڑھنا کوئی فرض یا واجب نہیں تھا، بعد میں اُمت نے دین کی مصلحت اس میں

دیکھی کہ کچھ حروف کو ختم کر کے صرف ایک حرف باقی رکھا جائے، لہذا اس نے کچھ حروف ختم کر دیئے اور:-

كان الواجب عليهم من الفعل ما فعلوا، اذ كان الذي فعلوا من ذلك كان هو النظر للاسلام واهله، فكان القيام بفعل الواجب عليهم بهم اولى من فعل ما لو فعلوه كانوا الى الجناية الى الاسلام واهله اقرب منهم الى السلامة من ذلك.

”ان حضرات پر واجب وہی کام تھا جو انھوں نے کیا، اس لئے کہ جو کچھ انھوں نے کیا وہ اسلام اور اہل اسلام کی مصلحت بینی کے لئے کیا، لہذا اپنے اس فریضہ کی ادائیگی اُن کے لئے زیادہ بہتر تھی، بہ نسبت اس (ساتوں حروف کو باقی رکھنے کے) فعل کے جس کے ذریعہ اسلام اور اہل اسلام کو فائدے کے بجائے نقصان پہنچنے کا زیادہ احتمال“

مذکورہ بالا گفتگو تو حافظ ابن جریرؒ کے نظریے کے مطابق کی گئی ہے، حضرت عثمانؓ کے جمع قرآن کے بارے میں ایک دوسرا نظریہ بھی ہے جسے امام مالکؒ، علاء بن قتیبہؒ، امام ابو الفضل رازیؒ اور علامہ ابن الجزریؒ وغیرہ نے اختیار کیا ہے، اور وہ نظریہ یہ ہے کہ حضرت عثمانؓ نے کچھ حروف ختم نہیں فرمائے تھے، بلکہ ساتوں حروف آج بھی متواتر سرائیوں کی شکل میں محفوظ ہیں، البتہ انھوں نے قرآن کریم کا ایک رسم الخط متعین کر دیا تھا<sup>۱۵</sup> اگر اس نظریے کو اختیار کیا جائے (اور بیشتر محققین کا رجحان اسی طرف ہے)

<sup>۱۵</sup> تفسیر ابن جریر، ج ۱ ص ۲۲، مقدمہ ۷۷ اس نظریے کی تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو تفسیر غرائب القرآن للشیخ البوریؒ، بیہامش ابن جریر، ج ۱ ص ۲۱ و فتح الباری ج ۹ ص ۲۶ و ۲۷ طبع بیروت

تب بھی یہ واقعہ تقلید شخصی کے معاملے کی نظیر ہو، اس لئے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے پہلے قرآن کریم کو کسی بھی رسم الخط کے مطابق لکھا جاسکتا تھا، بلکہ مختلف مصاحف میں سورتوں کی ترتیب بھی مختلف تھی، اور ان مختلف ترتیبوں کے مطابق قرآن کریم کو لکھنا جائز تھا، لیکن حضرت عثمانؓ نے اُمت کی اجتماعی مصلحت کے پیش نظر اس اجازت کو ختم فرما کر قرآن کریم کے ایک رسم الخط اور ایک ترتیب کو معین کر دیا، اور اسی کی اتباع کو لازم کر کے باقی مصاحف کو نذر آتش کر دیا،

بہر کیف! حضرت عثمانؓ نے اُمت کو ایک حرف پر جمع کیا ہو یا ایک رسم الخط اور ایک ترتیب پر، یہ واقعہ دونوں صورتوں میں تقلید کے معاملے کی نظیر ہے، اور بعینہ یہی صورت حال تقلید کے معاملے میں بھی پیش آئی ہے، کیونکہ صحابہؓ و تابعینؓ کے زمانے میں کسی ایک امام کی تقلید شخصی واجب نہ تھی، لیکن پیچھے جو مصلحتیں تفصیل سے بیان کی گئی ہیں اُن کے پیش نظر علماء اُمت نے صرف تقلید شخصی کو عمل کے لئے اختیار کر لیا، اور تقلید مطلق کو چھوڑ دیا، لہذا اس عمل کو بدعت نہیں کہا جاسکتا، کیونکہ حضرت عثمانؓ کا واقعہ اس بات کی دلیل ہے کہ اگر اُمت کو کسی مقصد کے حصول کے لئے متعدد امور کا اختیار ملا ہو تو وہ زمانے کے فساد کے پیش نظر ان میں سے کسی ایک طریقے کو اختیار کر کے باقی طریقوں کو چھوڑ سکتی ہے، اور تقلید شخصی کے معاملے میں اس سے زائد کچھ نہیں ہوا،

## مذہبِ اربعہ کی تخصیص؛

جب ”تقلید شخصی“ کی حقیقت اور ضرورت واضح ہو گئی تو اب ایک سوال اور پیدا ہوتا ہے، اور وہ یہ کہ اگر کسی بھی ایک امام کو معین کر کے اس کی تقلید کرنا ٹھہرا تو پھر صرف ان چار اماموں کی کیا خصوصیت ہے؟ اُمت میں دوسرے بہت سے

مجتہدین گذرے ہیں، مثلاً سفیان ثوریؒ، امام اوراعیؒ، عبد اللہ بن المبارکؒ، اسحاق بن راہویہؒ، امام بخاریؒ، ابن ابی لیلیٰؒ، ابن شبرمہؒ اور حسن بن صالحؒ وغیرہ بیسیوں ائمہ مجتہدین موجود ہیں، ان میں سے کسی کی تقلید کیوں نہیں کی جاتی؟

اس کا جواب یہ ہے کہ ان حضرات کی تقلید نہ کرنے کی وجہ ایک مجبوری ہے، اور وہ مجبوری یہ ہے کہ ان حضرات کے فقہی مذاہب مدوّن شکل میں محفوظ نہیں رہ سکے، اگر ان حضرات کے مذاہب بھی اسی طرح مدوّن ہوتے جس طرح ائمہ اربعہ کے مذاہب مدوّن ہیں، تو بلاشبہ ان میں سے کسی کو بھی تقلید کے لئے اختیار کیا جاسکتا تھا، لیکن نہ تو ان حضرات کے مذاہب کی مفصل کتابیں مدوّن ہیں، نہ ان مذاہب کے علماء پائے جاتے ہیں، اس لئے اب ان کی تقلید کی کوئی سبیل نہیں ہے، مشہور محدث علامہ عبد الرؤف مناویؒ حافظ ذہبیؒ سے نقل کرتے ہیں :-

ويجب علينا ان نعتقد ان الائمة الاربعة والسفيا  
والاذلعي وداودي الظاهري واسحاق بن راهويه  
وسائر الائمة على هدى.... وعلى غير المجتهد ان  
يقلد مذهباً معيناً.... لكن لا يجوز تقليد الصحابة  
وكذا التابعين كما قاله امام الحرمين من كل من  
لم يدون مذهباً فيمتنع تقليد غير الاربعة في  
القضاء والافتاء لان المذاهب الاربعة انتشرت  
وتحررت حتى ظهر تقييد مطلقها وتخصيصها  
بخلاف غيرهم لانقرض اتباعهم، وقد نقل الامام  
الرازي رحمه الله تعالى اجماع المحققين على منع  
العوام من تقليد اعيان الصحابة واكابرهم،

ہم پر یہ اعتقاد رکھنا واجب ہو کہ ائمہ اربعہ دونوں سفیان دجینی  
سفیان ثوریؒ اور سفیان بن عیینہؒ امام اوزاعیؒ داؤد ظاہریؒ،  
اسحاق بن راہویہؒ اور تمام ائمہ ہدایت پر ہیں،... اور جو شخص خود  
مجتہد نہ ہو اس پر واجب ہو کہ کسی معتین مذہب کی تقلید کرے۔  
... لیکن صحابہؓ و تابعین اور ان تمام حضرات کی تقلید بقول امام الحرمین  
جائز نہیں ہے، جن کے مذاہب مدون نہیں ہوئے، لہذا قصار اور  
فتویٰ میں ائمہ اربعہ کے علاوہ کسی اور کی تقلید ناجائز ہے، اس لئے  
کہ مذاہب اربعہ مدون ہو کر پھیل چکے ہیں، اور ان کے مطلق الفاظ  
کی قیود اور عام الفاظ کی تخصیصات واضح ہو چکی ہیں، بخلاف دوسرے  
مذاہب کے کہ ان کے متبعین ختم ہو چکے، اور امام رازی رحمۃ اللہ  
علیہ نے اس بات پر محققین کا اجماع نقل کیا ہے کہ عوام کو مشائخ  
صحابہؓ اور دوسرے اکابر کی تقلید سے روکنا چاہئے،

اسی بات کو علامہ نوویؒ رحمۃ اللہ علیہ ان الفاظ میں واضح فرماتے ہیں:-

ولیس لہ التمدھب بمذہب أحد من أئمة الصحابة  
رضی اللہ عنہم وغیرہم من الاولین وان كانوا  
اعلم وأعلى درجة ممن بعدہم، لانہم لم یفرعوا  
لحدود العلم وضبط أصوله وفروعه، فلیس لاحد  
منہم مذہب مہذب معرّف مقترّر وانما قام بذلك  
من جاء بعدہم من الائمة الناحلین لمذہب الصحابة  
والتابعین القائلین بتمہید احکام الوقائع قبل  
وقوعها الناهضین بأصناف اصولها وفروعها کما لک  
وابی حنیفةؒ

۱۔ المجموع، شرح المہذب، للنوویؒ ج ۱ ص ۱۹ فصل فی آداب المستفتی،



”صحابہ کرامؓ اور قرونِ اولیٰ کے اکابر اگرچہ درجہ کے اعتبار سے بعد  
 کے فقہاء مجتہدین سے بلند دہر تھے، لیکن انھیں اتنا موقع نہیں  
 ملا کہ وہ اپنے علم اور اس کے اصول و فروع کو مدون اور منضبط  
 کر سکتے، اس لئے کسی شخص کے لئے اُن کے فقہی مذہب کی تقلید جائز  
 نہیں، کیونکہ ان میں سے کسی کا مذہب مدون نہیں ہو سکا، نہ وہ  
 کبھی ہوئی شکل میں موجود ہے، اور نہ معین طور سے اس کی نشاندہی  
 کی جاسکتی ہے، دراصل تدوین فقہ کا یہ کام بعد کے ائمہ نے کیا ہے،  
 جو خود صحابہؓ و تابعینؓ کے مذاہب کے خوشہ چین تھے، اور جنھوں نے  
 واقعات کے پیش آنے سے پہلے ہی اُن کے احکام مدون کئے اور اپنی  
 مذاہب کے اصول و فروع کو واضح کیا، مثلاً امام مالکؒ اور امام ابو حنیفہؒ،

اس موضوع پر بہت سے علماء کی تصریحات پیش کی جاسکتی ہیں، لیکن اختصار  
 کے پیش نظر ہم صرف دو اور بزرگوں کا کلام اس موضوع پر پیش کرنا چاہتے ہیں، کیونکہ  
 یہ دونوں بزرگ اُن حضرات کی نظر میں بھی علم و دیانت کے اعتبار سے بلند مقام  
 رکھتے ہیں جو تقلید کے قائل نہیں ہیں، ان میں سے ایک علامہ ابن تیمیہؒ ہیں اور دوسرے  
 حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلویؒ،

علامہ ابن تیمیہؒ اپنے فتاویٰ میں تحریر فرماتے ہیں :-

ولیس فی الكتاب والسنة فرق فی الاثمة المجتہدین  
 بین شخص وشخص، فمالک واللیث بن سعد لاؤن  
 والثوری هؤلاء ائمة فی زمانہم، وتقلید کل منہم  
 کتقلید الاخر لا یقول مسلم انه یجوز تقلید ہذا  
 ہذا او لکن من منع من تقلید احد هؤلاء فی زمانہنا،  
 فانما یمنعہ لاحد شیئین (احد ہا) اعتقادہ انہ لم  
 یبق من یعرف مذہبہم وتقلید المیت فیہ خلا

مشہور، فمن منعه قال هؤلاء موتی، ومن ستوغه قال لابد ان يكون في الاحياء من يعرف قول الميت (والثانی) ان يقول الاجتماع اليوم قد انعقد على خلاف هذا القول..... واما اذا كان القول الذي يقول به هؤلاء الاثمة او غيرهم قد قال به بعض العلماء الباقية من اهلهم فلا ريب ان قوله مؤيد بموافقة هؤلاء وليعتضد به،

کتاب و سنت کے اعتبار سے ائمہ مجتہدین کے درمیان کوئی فرق نہیں، پس امام مالک، لیث بن سعد، امام اوزاعی اور سفیان ثوریؒ یہ سب حضرات اپنے اپنے زمانوں کے امام ہیں، اور ان میں سے ہر ایک کی تقلید کا حکم دیا ہے جو دوسرے کی تقلید کا ہے کوئی مسلمان یہ نہیں کہتا کہ اس کی تقلید تو جائز ہے اور اس کی جائز نہیں لیکن جن حضرات نے ان میں سے کسی کی تقلید سے منع کیا، دو باتوں میں سے کسی بات کی بناء پر منع کیا ہے۔

ایک بات تو یہ ہر کہ ان کے خیال میں اب ایسے لوگ باقی نہیں رہے جو ان حضرات کے مذاہب سے پوری طرح واقف ہوں، اور فوت شدہ امام کی تقلید میں اختلاف مشہور ہی ہے، لہذا جو لوگ اُسے منع کرتے ہیں وہ یہ کہتے ہیں کہ ان حضرات کا اشتغال ہو چکا، اور جو حضرات فوت شدہ امام کی تقلید کو جائز مانتے ہیں، ان کا کہنا یہ ہو کہ فوت شدہ امام کی تقلید اُس وقت جائز ہو جبکہ زندہ علماء میں کوئی اُس فوت شدہ امام کے مذہب کا علم رکھتا ہو

(اور چونکہ دوسرے ائمہ کے مذاہب کا علم رکھنے والا موجود نہیں،  
اس لئے اُن کی تقلید بھی درست نہیں)

دوسری وجہ یہ ہے کہ وہ حضرات یہ کہتے ہیں کہ (جن حضرات  
کے مذاہب باقی نہیں اُن کے قول کے خلاف اجماع منعقد ہو چکا  
ہے..... لیکن ان گزشتہ ائمہ کا کوئی قول اگر ایسا ہو جو اُن مجتہدین  
کے قول کے مطابق ہو جن کے مذاہب باقی ہیں تو بلاشبہ اول الذکر  
ائمہ کے قول کی ثانی الذکر علماء کے قول سے تائید ہو جائے گی، اور اس  
میں قوت آجائے گی،

دوسرے بزرگ حضرت شاہ دلی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ  
انہوں نے اپنی کتاب "عقد المجید" میں اس موضوع کے لئے ایک مستقل باب رکھا ہے  
جس کا عنوان ہے "باب تأکید الاخذ بهذه المذاهب الاربعة والتشديد في تركها و  
الخروج عنها" (یعنی باب سوم ان چاروں مذہبوں کے اختیار کرنے کی تاکید اور ان کو  
چھوڑنے اور اُن سے باہر نکلنے کی ممانعت شدید میں)، اس باب کا آغاز وہ ان الفاظ سے  
کرتے ہیں :-

اعلم ان في الاخذ بهذه المذاهب الاربعة مصلحة  
عظيمة وفي الاعراض عنها كلها مفسدة كبيرة ونحن  
نبين ذلك بوجوه الخ،

"یاد رکھیے کہ ان چار مذاہب کو اختیار کرنے میں بڑی عظیم مصلحت  
ہے، اور ان سب کے سب سے اعراض کرنے میں بڑے مفسد ہیں  
ہم اس بات کو کسی وجہ سے واضح کرتے ہیں۔ الخ

اس کے بعد حضرت شاہ صاحبؒ نے تفصیل کے ساتھ اس کی وجہ بیان فرمائی ہیں، یہاں ان کی اصل عربی عبارتوں کا نقل کرنا تو موجب تطویل ہوگا، ہم ان وجہ کا خلاصہ ذیل میں پیش کرتے ہیں:-

(۱) شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ شریعت کو سمجھنے کے لئے اسلاف پر اعتماد باجماع امت ناگزیر ہے، لیکن سلف کے اقوال پر اعتماد اسی صورت میں کیا جاسکتا ہے جب وہ اقوال یا توضیح سند کے ساتھ ہم تک پہنچے ہوں یا مشہور کتابوں میں مدون ہوں، نیز ان اقوال پر اعتماد کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ وہ اقوال مخدوم ہوں یعنی بعد کے علماء نے ان اقوال کی شرح و توضیح کی خدمت کی ہو، اگر ان اقوال میں کسی معنی کا احتمال ہو تو ان پر بحث کر کے راجح احتمال کو معین کیا گیا ہو، نیز بعض مرتبہ کسی مجتہد کا قول بظاہر عام ہوتا ہے، لیکن اس سے کوئی خاص صورت مراد ہوتی ہو (جسے اُس کے مذہب کے مزاج شناس علماء سمجھتے ہیں) اس لئے یہ بھی ضروری ہو کہ اس مذہب کے اہل علم نے ایسی صورتوں کو واضح کر رکھا ہو، اور اس کے احکام کی علتیں بھی واضح کر دی ہوں، اور جب تک کسی مجتہد کے مذہب کے بارے میں یہ کام نہ ہوا ہو اس وقت تک اس پر اعتماد کرنا درست نہیں، اور یہ صفات ہمارے زمانے میں مذاہب اربعہ کے سوا کسی مذہب میں نہیں پائی جاتیں، صرف امامیہ اور زیدیہ اس سے مستثنیٰ ہیں، لیکن چونکہ وہ اہل بدعت (روافض) ہیں، اس لئے ان کے اقوال پر اعتماد درست نہیں،

(۲) مذاہب اربعہ کی پابندی کی دوسری وجہ حضرت شاہ صاحبؒ یہ بیان فرماتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ:

اتَّبِعُوا السَّوَادَ اِلَّا عَظَمَ

یعنی سواد اعظم کی پیروی کرو

اور جب ان چار مذاہب کے سوا دوسرے برحق مذاہب نہ ہوں گے تو اب انہی چار مذاہب کا اتباع سواد اعظم کا اتباع ہے، اور ان سے باہر جاز سواد اعظم کی نفی ہے

(۳) تیسری وجہ حضرت شاہ صاحبؒ یہ بیان فرماتے ہیں کہ اگر مذاہب اربعہ سے باہر کسی بھی مجتہد کے قول پر فتویٰ دینے کی اجازت دیدی جائے تو خواہشات نفس کی پیروی کرنے والے علماء سوء اپنے کسی بھی فتویٰ کو سلف کے کسی مشہور عالم کی طرف منسوب کر دیں گے، اور کہیں گے کہ یہ بات فلاں امام کے فلاں قول سے ثابت ہے، لہٰذا جس امام کے اقوال کی تشریح و توضیح میں علماء حق کی بڑی تعداد مشغول رہی ہو، اُن کے مذہب پر عمل کرنے میں تو یہ خطرہ نہیں، لیکن جہاں یہ بات نہ ہو بلکہ کسی مجتہد کے اِکاد کا اقوال ملتے ہوں، وہاں اس بات کا شدید خطرہ ہے کہ اس مجتہد کی بات کو غلط معنی پہنا کر اس سے من مانے نتائج نکال لئے جائیں گے<sup>۱</sup>۔

## تقلید کے مختلف درجات

مذکورہ بالا بحث سے یہ بات تو بحد اللہ واضح ہو گئی کہ آجکل صرف چار ائمہ مجتہدین میں سے کسی ایک کی تقلید شخصی پر کیوں زور دیا جاتا ہے؟ اب ہمیں تقلید کے بارے میں ایک اور ضروری بات عرض کرنی ہے، اور وہ یہ ہے کہ تقلید کرنے والے کے لحاظ سے تقلید کے مختلف درجات ہوتے ہیں اور ان درجات کے احکام جُدا جُدا ہیں، ان مختلف درجات میں فرق نہ کرنے کی وجہ سے بہت سی خرابیاں پیدا ہوتی ہیں، غیر متقلد حضرات تقلید پر جو اعتراضات وارد کرتے ہیں اس حق کی نظر میں اُن میں سے بیشتر اعتراضات اسی فرق مراتب کو نہ سمجھنے یا اس سے صرف نظر کر لینے کا نتیجہ ہیں، اس لئے اُن درجات کو ہم قدرے تفصیل کے ساتھ ذیل میں بیان کرتے ہیں، واللہ الموفق للحق والصواب،

۱۔ عوام کی تقلید | تقلید کا سب سے پہلا درجہ ”عوام کی تقلید“ کا ہی، یہاں ”عوام“ سے ہماری مراد مندرجہ ذیل اقسام کے حضرات ہیں:

(۱) وہ حضرات جو عربی زبان اور اسلامی علوم بالکل ناواقف ہوں، خواہ وہ دوسرے

فنون میں وہ کتنے ہی تعلیم یافتہ اور ماہر و محقق ہوں،  
 (۲) وہ حضرات جو عربی زبان جاننے اور عربی کتابیں سمجھ سکتے ہوں، لیکن انھوں نے  
 تفسیر، حدیث، فقہ اور متعلقہ دینی علوم کو یا قاعدہ اساتذہ سے نہ پڑھا ہو،  
 (۳) وہ حضرات جو رسمی طور پر اسلامی علوم سے فارغ التحصیل ہوں، لیکن تفسیر،  
 حدیث، فقہ، اور ان کے اصولوں میں اچھی استعداد اور بصیرت پیدا نہ ہوئی ہو،  
 یہ تینوں قسم کے حضرات تقلید کے معاملے میں "عوام" ہی کی صف میں شمار  
 ہوں گے، اور تینوں کا حکم ایک ہی

اس قسم کے عوام کو "تقلید محض" کے سوا چارہ نہیں، کیونکہ ان میں اتنی استعداد  
 اور صلاحیت نہیں ہے کہ وہ براہ راست کتاب و سنت کو سمجھ سکیں، یا اس کے متعارف  
 دلائل میں تطبیق و ترجیح کا فیصلہ کر سکیں، لہذا احکام شریعت پر عمل کرنے کے لئے ان  
 کے پاس اس کے سوا کوئی رہستہ نہیں کہ وہ کسی مجتہد کا دامن پکڑیں اور اس سے مسئلہ  
 شریعت معلوم کریں، چنانچہ علامہ خطیب بغدادیؒ تحریر فرماتے ہیں :-

اما من يسوغ له التقليد فهو العاقل الذي لا يعرف  
 طرق الاحكام الشرعية فيجوز له ان يقتل عالما ويعمل  
 بقوله ..... ولا نه ليس من اهل الاجتهاد فكان  
 فرضه التقليد كتقليد الاعشى في القبلة فانه  
 لما لم يكن معه آلة الاجتهاد في القبلة كان عليه  
 تقليد البصير فيها،

رہی یہ بات کہ تقلید کس کے لئے جائز ہے؟ سو وہ عامی شخص ہو  
 جو احکام شرعیہ کے طریقوں سے واقف نہیں، لہذا اس کے لئے جائز  
 ہے کہ وہ کسی عالم کی تقلید کرے اور اس کے قول پر عمل پیرا ہو.....

آگے قرآن و سنت سے اس کی دلیلیں بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں  
 نیز اس لئے کہ وہ (عام آدمی) اجتہاد کا اہل نہیں ہے، لہذا اس کا فرض  
 یہ ہو کہ وہ بالکل اس طرح تقلید کرے جیسے ایک نابینا قبلے کے معاملے  
 میں کسی آنکھ والے کی تقلید کرتا ہے، اس لئے کہ جب اس کے پاس  
 کوئی ایسا ذریعہ نہیں ہے جس سے وہ اپنی ذاتی کوشش کے ذریعہ  
 قبلے کا رخ معلوم کر سکے تو اس پر واجب ہو کہ کسی آنکھ والے کی  
 تقلید کرے۔“

اس درجے کے مقلد کا کام یہ نہیں ہو کہ وہ دلائل کی بحث میں اُلجھے، اور یہ سمجھو  
 کی کوشش کرے کہ کون سے فقہ و مجتہد کی دلیل زیادہ راجح ہے؟ اس کا کام صرف  
 یہ ہو کہ وہ کسی مجتہد کو متعین کر کے ہر معاملے میں اسی کے قول پر اعتماد کرتا رہے، کیونکہ  
 اس کے اندر اتنی استعداد موجود نہیں ہے کہ وہ دلائل کے راجح و مرجوح ہونے کا فیصلہ  
 کر سکے، بلکہ ایسے شخص کو اگر اتفاقاً کوئی حدیث ایسی نظر آجائے جو بظاہر اس کے امام  
 مجتہد کے مسلک کے خلاف معلوم ہوتی ہو تب بھی اس کا فریضہ یہ ہے کہ وہ اپنا امام  
 و مجتہد کے مسلک پر عمل کرے، اور حدیث کے بارے میں یہ اعتقاد رکھے کہ اس کا صحیح  
 مطلب میں نہیں سمجھ سکا، یا یہ کہ امام مجتہد کے پاس اُس کے معارض کوئی قوی دلیل  
 ہوگی،

بظاہر یہ بات عجیب معلوم ہوتی ہے کہ مجتہد کے مسلک کو قبول کر لیا جائے اور  
 حدیث میں تاویل کا راستہ اختیار کیا جائے، لیکن واقعہ یہ ہے کہ جس درجے کے مقلد  
 کا بیان ہو رہا، اُس کے لئے اس کے سوا کوئی چارہ نہیں ہے، اور اگر ایسے مقلد کو  
 یہ اختیار دیدیا جائے کہ وہ کوئی حدیث اپنے امام کے مسلک کے خلاف پا کر امام کے  
 مسلک کو چھوڑ سکتا ہے تو اس کا نتیجہ شدید فراق فری اور سنگین مگر اسی کے سوا کچھ  
 نہیں ہوگا، اس لئے کہ قرآن و حدیث سے مسائل کا استنباط ایک ایسا وسیع و عظیم  
 فن ہے کہ اس میں عمریں کھپا کر بھی ہر شخص اس پر عبور حاصل نہیں کر سکتا، بسا اوقات

ایک حدیث کے ظاہری الفاظ سے ایک مفہوم نکلتا ہے، لیکن قرآن و سنت کے دوسرے دلائل کی روشنی میں اس کا بالکل دوسرا مفہوم ثابت ہوتا ہے، اب اگر ایک عام آدمی صرف ایک حدیث کے ظاہری مفہوم کو دیکھ کر اس پر عمل کر لے تو اس سے طرح طرح کی گمراہیاں پیدا ہوتی ہیں، خود راقم الحروف کا ذاتی تجربہ ہے کہ قرآن و سنت کے علوم میں گہری استعداد کے بغیر جن لوگوں نے براہ راست احادیث کا مطالعہ کر کے اُن پر عمل کی کوشش کی ہے وہ غلط فہمیوں کا شکار ہوتے ہوئے پرے درجے کی گمراہیوں میں مبتلا ہو گئے ہیں،

راقم الحروف کے ایک گریجویٹ دوست مطالعہ کے شوقین تھے، اور انہیں بطور خاص احادیث کے مطالعہ کا شوق تھا، اور ساتھ ہی یہ بات بھی اُن کے دماغ میں سمائی ہوئی تھی کہ اگرچہ میں حنفی ہوں، لیکن اگر حنفی مسلک کی کوئی بات مجھے حدیث کے خلاف معلوم ہوئی تو میں اُسے ترک کر دوں گا، چنانچہ ایک روز انہوں نے احقر کی موجودگی میں ایک صاحب کو یہ مسئلہ بتایا کہ ”ریح خارج ہونے سے اُس وقت تک وضو نہیں ٹوٹتا جب تک کہ ریح کی بدبو محسوس نہ ہو، یا آواز نہ سنائی دے“ میں سمجھ گیا کہ وہ بچائے اس غلط فہمی میں کہاں سے مبتلا ہوئے ہیں؟ میں نے ہر چند انہیں سمجھانے کی کوشش کی، لیکن شروع میں انہیں اس بات پر اصرار رہا کہ یہ بات میں نے ترمذی کی ایک حدیث میں دیکھی ہے، اس لئے میں تھکائے کہنے کی بناء پر حدیث کو نہیں چھوڑ سکتا، آخر جب میں نے تفصیل کے ساتھ حدیث کا مطلب سمجھایا اور حقیقت واضح کی تب انہوں نے بتایا کہ میں تو عرصہ دراز سے اس پر عمل کرتا آ رہا ہوں، اور نہ جانے کتنی نمازیں میں نے اس طرح پڑھی ہیں کہ آواز اور بوند ہونے کی وجہ سے میں یہ سمجھتا رہا کہ میرا وضو نہیں ٹوٹا،

در اصل وہ اس سنگین غلط فہمی میں اس لئے مبتلا ہوئے کہ انہوں نے جامع ترمذی میں یہ حدیث دیکھی کہ:-

عن ابی ہریرۃ أن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال



لَا وَضُوءَ إِلَّا مِنْ صَوْتِ اِدْعَا،

حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ وضو اسی وقت واجب ہے جب کہ یا آواز ہو یا بدبو ہو۔ اسی کے ساتھ جامع ترمذی میں یہ حدیث بھی انھیں نظر پڑی کہ:-  
اذا كان احدكم في المسجد فوجد ريحا بين اليثية فلا يخرج حتى يسلم صوتا او يجده ريحا<sup>۱</sup>،  
اگر تم میں سے کوئی شخص مسجد میں ہو اور بے اپنی سرینوں کے درمیان ہو محسوس ہو تو وہ اس وقت تک مسجد سے رہ ارادہ وضو نہ نکلے جب تک اُس نے (خروجِ ریح کی) آواز نہ سنی ہو یا اس کی بدبو محسوس نہ کی ہو۔

اس حدیث کے ظاہری الفاظ سے انھوں نے یہی سمجھا کہ وضو ٹوٹنے کا مدار آواز یا بدبو پر ہے، حالانکہ تمام فقہاء امت اس پر متفق ہیں کہ اس حدیث کا یہ مطلب نہیں ہے بلکہ واقعہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد اُن وہی قسم کے لوگوں کے لئے ہے جنہیں خواہ مخواہ وضو ٹوٹنے کا شک ہو جاتا ہے، اور مقصد یہ ہے کہ جب تک خروجِ ریح کا ایسا یقین حاصل نہ ہو جتنا جیسا آواز سننے یا بوجھوس کرنے سے حاصل ہوتا ہے، اُس وقت تک وضو نہیں ٹوٹتا، چنانچہ دوسری روایات میں حدیث کا یہ مطلب صاف ہو گیا ہے، مثلاً ابوداؤد میں حضرت ابو ہریرہؓ ہی کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:-

اذا كان احدكم في الصلوة فوجد حوكة في دبره احد<sup>۲</sup>  
اولم يجد فاشكل عليه فلا ينصرف حتى يسلم صوتا  
او يجد ريحا<sup>۳</sup>

”اگر تم میں سے کوئی شخص نماز میں ہو، اور اسے اپنی پشت میں

۱۔ جامع ترمذی، ج ۱ ص ۳۱ باب ما جاء في الوضوء من الريح، ۲۔ سنن ابی داؤد، ج ۱ ص ۲۴ باب من شك في الحرث،

حرکت محسوس ہو جس سے اُس کو یہ شبہ ہونے لگے کہ ریح خارج ہوئی ہے یا نہیں تو اس کو چاہئے کہ اس وقت تک وہ وہاں سے نہ ہٹے جب تک آواز نہ سن لے یا بونہ پلے ۛ

یزابود آؤد ہی میں حضرت عبداللہ بن زیدؓ نے واضح فرمایا ہے کہ یہ جواب آپؐ نے ایک ایسے شخص کو دیا تھا جو اس معاملے میں ادہام و دسادس کا ریعن تھا، لیکن حدیث کے مختلف طرق اور الفاظ کو جمع کر کے اُن سے کسی نتیجہ تک وہی شخص پہنچ سکتا ہے جو علم حدیث کا ماہر ہو، محض ایک کتاب میں کوئی حدیث یا اس کا ترجمہ دیکھ کر تو انسان اسی گمراہی اور غلط فہمی میں مبتلا ہوگا جس میں وہ حصہ مبتلا ہوئے تھے،

اسی طرح اگر یہ شخص کو یہ اختیار دیدیا جائے کہ وہ کسی حدیث کو اپنے امام کے مسلک کے خلاف دیکھ کر امام کا مسلک چھوڑ سکتا ہے تو یہ بھی ممکن ہے کہ جامع ترمذیؒ میں اُس کو یہ حدیث نظر پڑے کہ:-

عن ابن عباسؓ قال جمع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
بین الظهر والعصر، وبين المغرب والعشاء بالمدینۃ  
من غیر خوف ولا مطر، قال، فقیل لا بن عباسؓ ما  
اراد بذلك؟ قال: اراد ان لا تخرج اقامتہ ۛ

حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ طیبہ میں کسی خوف یا بارش کی حالت کے بغیر ظہر اور عصر کو نیز مغرب اور عشاء کو اکٹھا کر کے ایک وقت میں پڑھا، حضرت ابن عباسؓ سے پوچھا گیا کہ اس سے حضورؐ کا مقصد کیا تھا؟ انھوں نے فرمایا کہ آپؐ کا مقصد یہ تھا کہ آپؐ کی امت تغلی میں مبتلا نہ ہو ۛ

اس حدیث کی بناء پر ایک شخص یہ کہہ سکتا ہے کہ ظہر کی نماز عصر کے وقت میں اور مغرب کو عشاء کے وقت میں اکٹھا کر کے پڑھنا بغیر کسی سفر اور عذر کے بھی جائز ہے، اور چونکہ میرا امام مجتہد کا مسلک اس پختہ طرح کے خلافت ہو اس لئے میں مجتہد کا مسلک کے کر کے پختہ طرح کرتا ہوں حالانکہ اس حدیث کا مطلب اولیٰ اور اہل حدیث میں سے کسی کے نزدیک بھی یہ نہیں ہو کہ جمع بین القتلا تین بغیر عذر کے جائز ہے، بلکہ اس حدیث کو قرآن و سنت کے دوسرے دلائل کی روشنی میں صرف حقیقت ہی نے نہیں بلکہ شافعی، مالکیہ، حنبلیہ، بلکہ اہل حدیث حضرات نے بھی جمع صوری کے معنی پر محمول کیا ہے یعنی یہ کہ آپ نے ظہر کی نماز بالکل آخر وقت میں اور عصر کی بالکل اول وقت میں پڑھی، اور اس طرح ظاہری اعتبار سے دونوں کی ادائیگی ایک ساتھ ہو گئی،

یہ دو مثالیں محض نمونے کے طور پر پیش کر دی گئیں، ورنہ ایسی احادیث ایک دو نہیں بےسیوں ہیں، جن کو قرآن و سنت کے علوم میں کافی جہارت کے بغیر انسان دیکھے گا تو لاجلہ غلط فہمیوں میں مبتلا ہوگا، اسی بناء پر علماء نے فرمایا ہے کہ جس شخص نے علم دین باقاعدہ حاصل نہ کیا ہو اسے قرآن و حدیث کا مطالعہ ماہر اساتذ کی مدد کے بغیر نہیں کرنا چاہئے،

پھر یہ بات بھی چھپے عرص کی جا چلی ہے کہ کسی امام و مجتہد کی تقلید تو کی ہی اس مقام پر جاتی ہے جہاں قرآن و سنت کے دلائل میں تعارض محسوس ہوتا ہے، لہذا اگر ایک مسئلے کے جواب میں امام ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ کا اختلاف ہے تو ان میں سے کوئی بھی دلیل سے خالی نہیں ہوتا، تقلید کا تو مقصد یہی ہے کہ جو شخص ان دلائل میں راجح و مرجوح کا فیصلہ کرنے کے قابل نہیں ہے وہ ان میں سے کسی ایک کا دامن پکڑے، اب اگر امام ابو حنیفہؒ کا دامن پکڑنے کے بعد اسے کوئی ایسی حدیث نظر آجاتی ہے جس پر امام شافعیؒ نے اپنے مسلک کی بنیاد رکھی ہے تو اس کا کام یہ

نہیں کہ وہ امام ابو حنیفہؒ کے مسلک کو چھوڑ دے، کیونکہ یہ تو پہلے ہی معلوم تھا کہ امام شافعیؒ کی بھی کوئی نہ کوئی دلیل ضرور ہوگی، لیکن ظاہر ہے کہ امام ابو حنیفہؒ نے اس دلیل کو کسی اور دلیل کی بنیاد پر چھوڑا ہے جو ان کے نزدیک زیادہ مضبوط اور قوی تھی، اس لئے ان کے مسلک کو حدیث کے خلاف نہیں کہا جاسکتا، اور جس درجے کے مقلد کی بات ہو رہی ہے اس کے اندر چونکہ دلائل کا مقابلہ کرنے کی اہلیت نہیں ہے اس لئے وہ یہ فیصلہ نہیں کر سکتا کہ کس کی دلیل قوی ہے؟ چنانچہ اس کا کام نہ تقلید ہے، اور اگر اسے کوئی حدیث اپنے امام کے مسلک کے خلاف نظر آئے تب بھی اُسے اپنے امام کا مسلک نہیں چھوڑنا چاہئے، بلکہ یہ سمجھنا چاہئے کہ حدیث کا صحیح مفہوم یا اس کا صحیح محل میں سمجھ نہیں سکا،

اس کی مثال بالکل یوں سمجھئے کہ دنیا میں آج جب بھی کسی شخص کو قانون کے بارے میں کوئی بات معلوم کرنی ہوتی ہے، تو وہ کسی ماہر قانون کی طرف رجوع کرتا کہ قانون کی کتابیں براہ راست دیکھنے کی کوشش نہیں کرتا، اپ اگر بالفرض وہ کسی ایسے ماہر قانون کے پاس جاتا ہے جس کی علمی جہارت اور تجربہ مسلم ہو اور جس کے بارے میں اسے یقین ہو کہ یہ مجھے دھوکا نہیں دے سکتا، اور وہ ماہر قانون کسی قانونی ہیکے کی وضاحت کرتا ہے، تو اس کا فرض یہ ہے کہ اس کی بات پر اعتماد کر کے اس پر عمل کرے، پھر اگر بالفرض اسے اتفاقاً قانون کی کوئی کتاب ہاتھ لگ جاتی ہے، ایسا کا کوئی جملہ اُسے بظاہر اُس ماہر قانون کی بتائی ہوئی بات کے خلاف محسوس ہوتا ہو تب بھی اس کا کام یہ نہیں ہے کہ وہ ماہر قانون کی بات کو رد کر دے، بلکہ اس کو عمل اسی ماہر قانون کی بات پر کرنا ہوگا، اور کتاب کے بارے میں یہ سمجھنا ہوگا کہ اس کا صحیح مطلب کچھ اور ہو، جو میں نہیں سمجھ سکا، وجہ یہ ہے کہ قانون کی کتابوں سے کوئی نتیجہ نکالنا ہر کس و نا کس کا کام نہیں ہے، بلکہ اس کے لئے اُس فن کی جہارت اور وسیع تجربہ درکار ہو، یہ بات اس سے کہیں زیادہ صحت کے ساتھ قرآن و سنت پر صادقی آتی ہے، کہ ان سے مسائل شرعیہ کا استنباط ان علوم کی زبردست جہاز

کا متقاضی ہے،

یہی وجہ ہے کہ ہمارے فقہاء نے اس بات کی تصریح فرمائی ہے کہ عوام کو براہِ راست قرآن و حدیث سے احکامِ شریعت معلوم کرنے کے بجائے علماء و فقہاء کی طرف رجوع کرنا چاہئے، بلکہ فقہاء نے تو یہاں تک فرمایا ہے کہ اگر کسی عام آدمی کو کوئی مفتی غلط فتویٰ دے تو اس کا گناہ فتویٰ دینے والے پر ہوگا، عام آدمی کو معذور سمجھا جائے گا، لیکن اگر کوئی عام آدمی کوئی حدیث دیکھ کر اس کا مطلب غلط سمجھے اور اس پر عمل کرے تو وہ معذور نہیں ہے، کیونکہ اس کا کام کسی مفتی کی طرف رجوع کرنا تھا، خود قرآن و سنت سے مسائل کا استنباط اس کا کام نہ تھا،

مثلاً سینگی، پچھنے لگوانے سے جمہور علماء کے نزدیک روزہ نہیں ٹوٹتا، لیکن اگر کسی عام آدمی نے کسی مفتی سے مسئلہ پوچھا اور اس نے غلطی سے یہ بتا دیا کہ روزہ ٹوٹ گیا، اور اس کے بعد اس شخص نے یہ سمجھ کر کچھ کھا لیا، کہ روزہ تو ٹوٹ ہی چکا ہے تو ہدایہ میں لکھا ہے کہ اس پر صرت قصا آئے گی، کفارہ نہیں آئے گا، صاحبِ ہدایہ اس کی وجہ بتاتے ہوئے فرماتے ہیں: ”لان الفتویٰ دلیل شرعی فی حقہ“ اس لئے کہ اس عام آدمی کے لئے مفتی کا فتویٰ دلیل شرعی ہے، لیکن اگر کسی شخص نے ابو داؤد یا ترمذی وغیرہ میں یہ حدیث دیکھی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں ایک شخص کے پاس سے گزرے جو سینگی لگوار ہا تھا، تو آپ نے فرمایا:-

افطر الحاجم والمسحجوم،

سینگی لگانے والے اور لگوانے والے

دونوں کا روزہ ٹوٹ گیا۔

۱۔ یہ حدیث سنداً صحیح ہے، لیکن صحیح بخاری میں ایک دوسری حدیث درآئی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود روزے کی حالت میں سینگی لگوائی ہے، اور نسائی میں حضرت ابو سعید خدریؓ کی روایت ہے کہ آپ نے روزہ دار کو سینگی لگوانے کی اجازت دی، ان احادیث کی بناء پر امام شافعیؒ امام مالکؒ، امام ابو حنیفہؒ اور جمہور علماء یہ کہتے ہیں کہ ”افطر الحاجم والمسحجوم“ کا حکم یا تو منسوخ ہے،

باقی جلد آئندہ

اور اس حدیث سے اس نے یہ سمجھ کر کہ سینگلی لگوانے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے کچھ کھاپی لیا تو امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ اس پر کفارہ واجب ہوگا، کیونکہ اس کا فرض یہ تھا کہ وہ کسی مفتی سے مسئلہ پوچھتا، اور اس نے یہ فرض ادا نہیں کیا، امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں:-

لَا عَلَى الْعَامِيِ الْقِسْدَاءُ بِالْفَقْهَاءِ، لَعْدَمِ الْإِهْتِنَاءِ  
فِي حَقِّهِ إِلَى مَعْرِفَةِ الْأَحَادِيثِ ۱۹

عام آدمی کا فریضہ یہ ہے کہ وہ فقہاء کی اقتداء کرے، اس لئے کہ وہ احادیث کا علم حاصل کر کے صحیح نتیجہ تک پہنچنے کی صلاحیت نہیں رکھتا۔

خلاصہ یہ ہے کہ عوام کے لئے تقلید کا پہلا درجہ متعین ہے، یعنی اُن کا کام یہ ہے کہ وہ ہر حال میں اپنے امام مجتہد کے قول پر عمل کریں، اور اگر انھیں کوئی حدیث امام کے قول کے خلاف نظر آئے تو اس کے بارے میں یہ سمجھیں کہ اس کا صحیح مطلب یا صحیح محمل ہم نہیں سمجھ سکے، اور جس امام کی ہم نے تقلید کی ہے انھوں نے اس کے ظاہری مفہوم کو کسی دوسری قوی دلیل کی بناء پر چھوڑا ہے، عوام کے لئے اس طرزِ عمل کے سوا کوئی چارہ نہیں ہے، ورنہ احکامِ شریعت کے معاملے میں جو شدید افراتفری برپا ہوگی اس کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا،

دوسرا درجہ؛ متبحر عالم | تقلید کا دوسرا درجہ ”متبحر عالم“ کی تقلید ہے۔۔۔  
”متبحر عالم“ سے ہماری مراد ایسا شخص ہے جو اگرچہ  
رتبہ اجتهاد تک نہ پہنچا ہو، لیکن اسلامی علوم کو

قاعدہ ماہر اساتذہ سے حاصل کرنے کے بعد انہی علوم کی تدریس و تصنیف کی خدمت میں اکابر علماء کے زیر نگرانی عرصہ دراز تک مشغول رہا ہو، تفسیر، حدیث، فقہ اور

ربیعہ حاشیہ صفر گزشتہ) یا آپ نے اُن خاص آدمیوں کو کوئی اور اساکام کرتے دیکھا ہوگا جس سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے، اس حدیث کی اور بھی متعدد توجیہات کی گئی ہیں، دیکھیے ”تختہ الاحوذی“،

ج ۲ ص ۶۴۶ (۶۵۶) ۱ ج ۱، ص ۲۲۶ باب ما یوجب القضاء والکفارہ،

ان کے اصول اُسے مستحضر ہوں اور وہ کسی مسئلے کی تحقیق میں اسلاف کے افادات سے بخوبی فائدہ اٹھا سکتا ہو، اور ان کے طرز تصنیف و استدلال کا مزاج شناس ہونے کی بناء پر ان کی صحیح مراد تک پہنچ سکتا ہو، حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ ایسے شخص کو ”متبحر فی المذہب“ کے نام سے یاد کرتے ہیں، اور اس کے اوصاف اس طرح بیان فرماتے ہیں:-

فصل فی المتبحر فی المذہب وهو العاقل لکتاب مذہبہ  
..... من شرطہ ان یکون صحیح الفہم عارفاً بالعربیۃ  
واسالیب الکلام ومراتب الترجیح متفطناً لمعانی  
کلامہم لا یشغی علیہ غالباً تفتید ما یکون مطلقاً فی  
الظاهر والمراد منہ المقید والحلاق ما یکون مقیداً  
فی الظاهر والمراد منہ المطلق

”متبحر فی المذہب وہ شخص ہے جو اپنے (امام مجتہد کے) مذہب کی کتابوں کا حافظ ہو... اس کی شرط یہ ہے کہ وہ صحیح الفہم ہو، عربی زبان اور اس کے اسالیب کا خبر ہو، اور (امام مجتہد کے مختلف اقوال میں) ترجیح کے مراتب پہچانتا ہو، فقہاء کے کلام کے معانی خوب سمجھتا ہو، اور ایسی عبارتیں بظاہر مطلق ہوتی ہیں، لیکن ان میں کوئی قید ملحوظ ہوتی ہے یا جو بظاہر مقید ہوتی ہیں لیکن ان سے مراد اطلاق ہوتا ہے وہ اس پر عمومی طور سے غنی نہ رہ سکیں۔“

ایسا شخص بھی اگرچہ رتبہ اجتہاد تک نہ پہنچنے کی وجہ سے مقلد ہی ہوتا ہے، لیکن وہ اپنے مذہب کا مفتی بن سکتا ہے، ایسے شخص کی تقلید عوام کی ائید سے مندرجہ ذیل امور میں مختلف ہوتی ہے،

(۱) اس قسم کا عالم عوام کی طرح صرف مذہب کے نہیں، بلکہ مذہب کے دلائل

سے بھی کم از کم اجمالی طور پر واقف ہوتا ہے،  
 (۲) بحیثیت مفتی کے وہ اپنے مذہب کے مختلف اقوال میں سے اپنے زمانے اور  
 عرف کے مطابق کسی ایک قول کو اختیار کرنے یا مذہب کی تشریح کا اہل ہوتا ہے،  
 نیز جن نئے مسائل کی تصریح کتب مذہب میں نہیں ہی، ان کا جواب مذہب ہی  
 کے اصول و قواعد سے نکالتا ہے،

(۳) بعض خاص حالات میں وہ اپنے امام کے بجائے کسی دوسرے مجتہد کے  
 قول کو اختیار کر کے اس پر فتویٰ دے سکتا ہے جس کی شرائط اصول فقہ اور اصول  
 فتویٰ کی کتابوں میں موجود ہیں،

ایسا شخص اگر کسی خاص مسئلے میں یہ محسوس کرے کہ جس امام کا وہ مقلد ہے  
 اس کا قول کسی صحیح حدیث کے خلاف ہے، اور اس کے معارض کوئی قوی دلیل بھی نہیں  
 ہے، تو اس کے بارے میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:-

اذا وجد المتبحر فی المذہب حدیثاً صحیحاً یخالف  
 مذہبہ فہل لہ ان یأخذ بالحدیث ویترك مذہبہ  
 فی تلك المسئلة؟ فی هذه المسئلة بحث طویل واطال  
 فیہا صاحب خزانة التروایات نقلاً عن دستور  
 المساکین، فلنورد کلامہ من ذلك بعینہ،

”جب متبحر فی المذہب کو کوئی ایسی صحیح حدیث مل جائے جو اس  
 کے مذہب کے خلاف ہو تو کیا اس کے لئے یہ جائز ہے کہ وہ حدیث  
 پر عمل کرے، اور اس مسئلے میں اپنے مذہب کو چھوڑ دے؟ اس

۱۔ ان کاموں کے مفصل اصول و قواعد کیلئے ملاحظہ ہو شرح عقود رسم المفتی، لابن مابین اور اصول فتویٰ  
 کی دوسری کتابیں، ۲۔ اصول فتویٰ کی کتب کے علاوہ دیکھئے رد المحتار للشمسی ج ۲ ص ۱۹۰ و ۱۹۱ کتاب  
 الحدود، باب التعزیر، مطلب فیما اذا ارجل الی غیر مذہبہ د ج ۳ ص ۲۰۰ کتاب السرقۃ مطلب یعذر بالحل  
 الغیر الخ،



موضوع پر طویل بحثیں ہوئی ہیں اور خزانۃ الروایات کے مصنف نے دستور المساکین سے نقل کر کے اس بارے میں طویل گفتگو کی ہے، ہم یہاں ان کا کلام بعینہ نقل کرتے ہیں الخ

اس کے بعد حضرت شاہ صاحبؒ نے اس مسئلے پر بحث کرتے ہوئے بتایا ہے کہ علماء کے ایک گروہ کا کہنا یہ ہے کہ ”متبحر فی المذہب“ چونکہ رتبہ جہاد تک نہیں پہنچا، اس لئے مذکورہ صورت میں بھی اُسے اپنے امام کا مذہب نہیں چھوڑنا چاہیو کیونکہ ہو سکتا ہے کہ امام مجتہد کی نظر ایسی دلیل کی طرف پہنچی ہو جہاں اس کی نظر نہیں گئی، لیکن بیشتر علماء کا کہنا یہ ہے کہ اگر ایسے ”متبحر فی المذہب“ نے مسئلے کے تمام پہلوؤں اور دلائل کا پوری طرح احاطہ کرنے کی کوشش کر لی ہو تو ایسی صورت میں وہ حدیث صحیح کی بناء پر اپنے امام کے قول کو چھوڑ سکتا ہی لیکن اس کے لئے مندرجہ ذیل شرائط کو ملحوظ رکھنا ضروری ہے؛

(۱) پہلی شرط تو یہی ہے کہ وہ خود متبحر عالم ہو جس کی صفات شروع میں بیان کی گئی ہیں،

(۲) دوسری شرط یہ ہو کہ جس حدیث کی بناء پر وہ امام کا قول ترک کر رہا ہو اس کے بارے میں یہ اطمینان ہو کہ وہ تمام علماء حدیث کے نزدیک صحیح ہے، کیونکہ بعض اوقات کسی حدیث کی تفہیم میں مجتہدین کا اختلاف ہوتا ہے، جو حضرات اسے صحیح سمجھتے ہیں اُس پر عمل کرتے ہیں، اور جو حضرات اُسے ضعیف سمجھتے ہیں اُسے چھوڑ دیتے ہیں، ایسی صورت میں اگر مجتہد نے اس حدیث کو چھوڑا ہے تو ضعیف قرار دے کر چھوڑا ہے، لہذا ایک غیر مجتہد کے لئے اس پر عمل درست نہیں ہوگا،

(۳) تیسری شرط یہ ہو کہ اس حدیث کے معارض کوئی آیت قرآنی یا کوئی دوسری

حدیث موجود نہ ہو،

(۴) اس حدیث کا مطلب بالکل صاف اور واضح ہو، اور اس کا کوئی دوسرا اطمینان بخش مطلب نہ نکل سکتا ہو، کیونکہ بسا اوقات ایک حدیث میں کئی معنی کا

احتمال ہوتا ہے، مجتہد اپنی اجتہادی بصیرت سے اس کے ایک معنی کو متعین کر دیتا ہے اس لئے اس کے مذہب کو حدیث کا مخالف نہیں کہا جاسکتا، ایسی صورت میں ایک مقلد کے لئے حدیث کا کوئی دوسرا مفہوم اختیار کرنا درست نہیں ہوگا، کیونکہ تقلید کا تو حاصل ہی یہ ہے کہ جہاں قرآن و سنت کے ارشادات میں کسی معنی کا احتمال ہو وہاں کسی ایک معنی کو اختیار کرنے میں اپنی فہم کے بجائے کسی مجتہد کی فہم پر اعتماد کیا جائے، لہذا اس صورت میں مجتہد کی تقلید کرنے کو بھی حدیث کی مخالفت نہیں کہا جاسکتا۔

(۵) نیز یہ بھی ضروری ہے کہ اس طرح حدیث کی بناء پر جو قول اختیار کیا جائے وہ ائمہ اربعہ کے اجماع کے خلاف نہ ہو، کیونکہ ائمہ اربعہ کے مذاہب سے باہر جانے کے مفاسد بھی مفسد مقلد بیان ہو چکے ہیں،

ان شرائط کے ساتھ ایک متبحر عالم کے لئے اپنے امام کے قول کو چھوڑ دینا درست ہے اس بارے میں اکابر علماء کی تصریحات مندرجہ ذیل ہیں :-

شیخ الاسلام علامہ نووی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں :-

قال الشيخ ابو عمرو ومن وجد من الشافعية حديثا  
يخالف مذهبه نظر ان كملت الالات الاجتهاد  
فيه مطلقا، او في ذلك الباب او المسئلة كان له  
الاستقلال بالعمل به، وان لم يكمل و شق عليه  
مخالفة الحديث بعد ان بحث فلم يجد مخالفته  
عنه جوابا شافيا فله العمل به ان كان عمل به  
اما مستقل غير الشافعي، ويكون هذا عندنا في

۱۔ یہ چاروں شرائط بحکم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانویؒ کی کتاب "الاقتصاد فی  
التقليد والاجتهاد" ص ۳۲۳ تا ۳۶۲ (جواب شبہ چہارم) ص ۳۳ و ۳۴ (مقصد ہفتم) سے ماخوذ ہے  
۲۔ یہ شرط عقد العید، ص ۵۸ سے ماخوذ ہے،

ترک مذہب امامہ ہذا، وھذا الذی قالہ حسن متعینؒ

شیخ ابو عمروؒ (ابن الصلاح) فرماتے ہیں کہ اگر کسی شافعی انسان کو شخص کو کوئی ایسی حدیث نظر آئے جو اس کے مذہب کے مخالف ہو تو دیکھا جائے، اگر اس شخص میں اجتہاد کی شرائط مطلقاً پائی جاتی ہوں، یا خاص اس باب میں یا خاص اُس مسئلے میں اُسے اجتہاد کا مرتبہ حاصل ہو گیا ہو تو وہ اس حدیث پر عمل کر سکتا ہے، اور اگر اس میں شرائط اجتہاد پوری نہ ہوں، .....، میں اس کو پوری جستجو کے بعد بھی حدیث کا کوئی شافعی جواب نہ ملا ہو اور اس کو حدیث کی مخالفت گراں معلوم ہوتی ہو تو بھی وہ اس حدیث پر عمل کر سکتا ہے بشرطیکہ اس پر امام شافعیؒ کے علاوہ کسی دوسرے مستقل امام نے عمل کیا ہو، اور یہ بات اس کے لئے اس مسئلے میں اپنے امام کا مذہب ترک کرنے کا عذر بن جائے گی، (علامہ نوویؒ) فرماتے ہیں کہ شیخ ابو عمروؒ (ابن الصلاح) کی یہ بات بہت اچھی ہے اور اسی پر عمل کرنا چاہئے !

حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے بھی اسی قول کو اختیار کیا ہے، چنانچہ فرماتے ہیں :-  
والمختار لھما ہو قول ثالث، وهو ما اختاره ابن الصلاح  
وتبعہ النووی وصححہ اللہ،

اُس مسئلے میں پسندیدہ قول تیسرا ہی، اور یہ وہ قول ہے جسے علامہ ابن الصلاحؒ نے اختیار کیا ہے، اور علامہ نوویؒ نے بھی اس کی متابعت کی ہے اور اسے صحیح قرار دیا ہے !

لے المجموع شرح المہذب ج ۱ ص ۱۰۵، مقدمہ فصل فی قول الشافعی اذا صح الحدیث  
فہو مذہبی لے عقد الجید ص ۷، ہ فصل فی المتبحر فی المذہب :

اس کے بعد حضرت شاہ صاحبؒ نے علامہ نودیؒ کی مذکورہ بالا

عبارت نقل کی ہے)

اس کے علاوہ علمائے اصول فقہ کے درمیان یہ مسئلہ زیر بحث آیا ہے کہ "اجتہاد" متجزی ہوتا ہے یا نہیں؟ یعنی کیا یہ ممکن ہے کہ ایک شخص پوری شریعت میں تو مجتہد نہ ہو لیکن کسی ایک مسئلے یا کسی ایک باب میں اس کو "اجتہاد" کا درجہ حاصل ہو جائے؟ بعض حضرات فرماتے ہیں کہ ایسا نہیں ہو سکتا، کیونکہ قوتِ اجتہاد یہ اسی وقت حاصل ہو سکتی ہے جبکہ انسان پوری شریعت پر مجتہدانہ نگاہ رکھتا ہو، لیکن علمائے اصول کی ایک بڑی جماعت اجتہاد میں تجزی کی قائل ہے، چنانچہ علامہ تاج الدین سبکیؒ اور علامہ محلیؒ لکھتے ہیں:-

والصحيح جواز تجزئ الاجتهاد، بان تحصل لبعض الناس قوة الاجتهاد في بعض الابواب كالفرائض بان يعلم ادلتها باستقراء منه او من مجتهد كامل وينظر فيها،

"صحیح یہ ہے کہ اجتہاد متجزی ہوتا ہے، یعنی بعض لوگوں کو بعض اوقات مثلاً فرائض میں قوتِ اجتہاد یہ حاصل ہو جاتی ہے، اور وہ اس طرح کہ وہ اس باب کے تمام دلائل کا ذاتی استقراء یا کسی مجتہد کامل کی مدد سے احاطہ کر لیتا ہو، اور اسے دلائل میں غور کر کے فیصلہ کرنے کی صلاحیت حاصل ہو جاتی ہے۔"

اور علامہ بنانیؒ شرح جمع الجوامع کے حاشیہ میں لکھتے ہیں:-

ان الاجتهاد المذہبی قد يتجزأ، فربما يحصل لمن هو دون مجتهد الفتياني بعض المسائل

۱۔ ان دونوں عبارتوں کے لئے ملاحظہ ہو حاشیہ بنانیؒ علی شرح جمع الجوامع ج ۲

اجتہاد فی المذہب بعض اوقات جس زدی طور سے حاصل ہو جاتا ہے  
چنانچہ یہ مرتبہ بعض مسائل میں ایسے لوگوں کو بھی مل جاتا ہے جو  
مجتہد الفقیہ سے بھی کم درجے کے ہوتے ہیں۔  
نیز علامہ عبد العزیز بخاریؒ "اصول فخر الاسلام بزودی" کی شرح میں لکھتے ہیں  
ولیس الاجتہاد عند العامة منصباً لا يتجزأ، بل  
يجوز ان يفوز العالم بمنصب الاجتہاد فی بعض  
الاحکام دون بعض ۱۱

"عام طور سے علماء کے نزدیک اجتہاد ایسا منصب نہیں ہے جو  
متجزی نہ ہو سکے، بلکہ یہ ممکن ہے کہ کسی عالم کو بعض احکام میں  
منصب اجتہاد تک رسائی حاصل ہو جائے، اور بعض احکام  
میں نہ ہو۔"

اور امام غزالیؒ تحریر فرماتے ہیں :-

ولیس الاجتہاد عندی منصباً لا يتجزأ بل يجوز ان  
يقال للعالم بمنصب الاجتہاد فی بعض الاحکام  
دون بعض ۱۲

"اور میرے نزدیک اجتہاد ایسا منصب نہیں ہے جو متجزی  
نہ ہو سکے، بلکہ یہ ممکن ہے کہ کسی عالم کو بعض احکام میں منصب  
اجتہاد پر فائز کہا جائے اور بعض میں نہیں۔"

اور علامہ تفتازانیؒ لکھتے ہیں :-

ثم هذه الشرائط انما هي في حق المجتهد المطلق

---

۱۱ لہ کشف الاسرار لعبد العزیز البخاریؒ، ج ۲، ص ۱۱۳، باب معرفة احوال المجتہدین،  
۱۲ لہ المستنقى، للغزالیؒ، ج ۲، ص ۱۰۳، القطب الرابع فی حکم المستمرد و المجتہد،

الذی یفتی فی جمیع الاحکام، واما المجتهد فی حکم ذو  
حکم فعلیہ معرفۃ ما یتعلق بذلک، الحکمۃ  
تھریہ شرائط تو مجتہد مطلق کے لئے ہیں، جو تمام احکام میں فتویٰ  
دینے کا اہل ہوتا ہی، راہ وہ شخص جو بعض احکام میں مجتہد ہو بعض میں  
نہ ہو، سو اس کو صرف ان باتوں کا علم حاصل ہونا ضروری ہے جو خاص  
اس حکم سے متعلق ہیں۔

س کے حاشیہ پر حضرت مولانا امیر علی صاحبؒ لکھتے ہیں :-

قوله واما المجتهد فی حکم الخ فلا بد من الاطلاع علی  
اصول مقلدہ لان استنباطہ علی حسبہا، فالحکم  
الجدید اجتہاد فی الحکم واللیل الجدید للحکم  
المروی تخریجؒ

جو شخص بعض مسائل میں مجتہد ہو اور بعض میں نہ ہو اس کے لئے  
یہ بھی ضروری ہے کہ جس امام کا وہ مقلد ہو اس کے اصول استنباط  
سے واقف ہو، اس لئے کہ اس کا استنباط انہی اصول و قواعد کے  
ماتحت ہوگا، لہذا اس طرح اگر کوئی نیا حکم نکالا جائے تو وہ اجتہاد  
فی الحکم کہلائے گا، اور جو حکم مجتہد سے منقول ہو اس کی نئی دلیل بیان  
کی جائے تو اسے تخریج کہا جائے گا۔

اور علامہ ابن الہمامؒ نے بھی اسی کو صحیح قرار دیا ہے کہ اجتہاد متجزئی ہو سکتا ہو،  
چنانچہ انھوں نے تصریح فرمائی ہے کہ جو شخص مجتہد مطلق نہ ہو اس پر تقلید صرف انہی  
مسائل میں واجب ہو جن میں اس کو اجتہاد کا مرتبہ حاصل نہ ہوا ہو،

ان کی عبارت امیر بادشاہ بخاریؒ کی شرح کے ساتھ درج ذیل ہے:-

(غیر المجتہد المطلق یلزمہ) عند الجمہور بالتقلید  
وان کان مجتہداً فی بعض مسائل الفقہ او بعض العلوم  
..... (کالفرأیض) .... (على القول بالتجزئ) للاجتهاد؛  
ای یلزمہ التقلید بناء على القول بان الاجتهاد یجزأ  
فیجوز ان یکون شخص مجتهداً فی بعض المسائل دون  
بعض (وهو الحق) ای القول بالتجزئ وهو الحق، وانه  
عليه الاكثر فيما لا یقدر علیه من الاحکام متعلق  
بالتقلید؛

اور علامہ زین الدین ابن نجیم رحمۃ اللہ علیہ نے بھی بعینہ ہی بات تحریر فرمائی ہے۔  
البتہ علامہ ابن امیر الحاجؒ نے علامہ زملکانیؒ سے نقل کر کے اس مسئلے میں قول فیصل  
یہ بتایا ہے کہ اجتہاد کی جو شرائط کلی نوعیت کی ہیں، مثلاً قوت استنباط، اسالیب کلام  
کی معرفت اور دلائل کے رد و قبول کے بنیادی اصول کا سمجھنا یہ تو متمیزی نہیں ہیں،  
لہذا ان کا پایا جانا جزوی اجتہاد کے لئے بھی ضروری ہے، البتہ ہر مسئلے کے تفصیلی  
دلائل میں محاکمہ کی اہلیت متمیزی ہوتی ہے، چنانچہ اس کا بعض مسائل میں پایا جانا اور  
بعض میں نہ پایا جانا ممکن ہے۔

علامہ حمید الرحمن لائمر بادشاہ بخاریؒ ج ۳ ص ۲۶ مصطفیٰ البابی ۱۳۵ھ، ۱۳۶ھ فتح الغفار  
بشرح المنار لابن نجیمؒ مصطفیٰ البابی مصر ۱۳۵ھ ج ۳ ص ۳۷، ۱۳۸ھ فہرست من الشروط  
کلیاً کفوة الاستنباط و معرفة مجاری الکلام و ما یقبل من الادلة و ما یرد و نحوه فلا بد من اجتماع  
بالنسبة الی کل دلیل و دلیل فلا تجزأ تلك الالہیة و ما کان خاصاً بمسئلة او باب فاذا استجمع الناس  
کان فرضه فی ذلک الجزء الاجتهاد، (التقریر والتجیر لابن الامیر الحاج، ج ۳ ص ۲۹۴)

بہر حال علمائے اصول کی مذکورہ بالا تصریحات کی روشنی میں ایک متبحر عالم اگر کسی مسئلے کے تمام پہلوؤں اور ان کے دلائل کا احاطہ کرنے کے بعد کم از کم اُس مسئلہ میں اجتہاد کے درجہ تک پہنچ گیا ہو (خواہ وہ پوری شریعت میں مجتہد نہ ہو) تو وہ یہ فیصلہ کر سکتا ہے کہ میرے امام مجتہد کا مسلک فلاں حدیث صحیح کے خلاف ہے، ایسے موقع پر اس کے لئے ضروری ہوگا کہ وہ امام کے قول کو چھوڑ کر حدیث پر عمل کرے، فقیہ العصر حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ تحریر فرماتے ہیں:-

”الغرض بعد ثبوت اس امر کے کہ یہ مسئلہ اپنے امام کا خلاف کتاب و

سنت کے ہر ترک کرنا ہر نمونہ کو لازم ہی، اور کوئی بعد و ضوح اس

امر کے اس کا منکر نہیں، مگر عوام کو یہ تحقیق ہی کیونکر ہو سکتا ہے؟

اور اس مسئلے کی بہترین تحقیق حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمادی ہے، جسے اس موضوع پر حرف آخر کہنا چاہئے، یہاں ہم ان کی پوری عبارت تطویل سے بے پردا ہو کر نقل کرتے ہیں، کیونکہ یہ عبارت پوری مختصر ہی مختصر ہے، فرماتے ہیں:-

”جس مسئلے میں کسی عالم وسیع النظر ذکی الفہم، منصف مزاج کو اپنی

تحقیق سے یا کسی عامی کو ایسے عالم سے بشرطیکہ متقی بھی ہو بشہاد

قلب معلوم ہو جائے کہ اس مسئلہ میں راجح دوسری جانب ہو تو دیکھنا

چاہئے کہ اس مرجوح جانب میں بھی دلیل شرعی سے عمل کی گنجائش

ہو یا نہیں؟ اگر گنجائش ہو تو ایسے وقت پر جب احتمال فتنہ و تشویش عوام

کا ہو مسلمانوں کو تفریق کلمہ سے بچانے کے لئے ادلیٰ یہی ہو کہ اس

مرجوح جانب پر عمل کرے، دلیل اس کی یہ حدیثیں ہیں.....

حضرت عائشہ رضی عنہا روایت ہے کہ مجھ سے ارشاد فرمایا رسول اللہ صلی

علیہ وسلم نے کہ تم کو معلوم نہیں کہ تمہاری قوم یعنی قریش نے جب



کعبہ بنایا ہے تو بنیاد ابراہیمی سے کی کر دی ہے، میں نے عرض کیا، یا رسول اللہ! پھر آپ اسی بنیاد پر تعمیر کر دیجئے، فرمایا کہ اگر قریش کا زمانہ کفر سے قریب نہ ہوتا تو میں ایسا ہی کرتا..... یعنی لوگوں میں خواہ مخواہ تشویش پھیل جاوے گی کہ دیکھو! کعبہ گرادیا، اس لئے اس میں دست اندازی نہیں کرتا، دیکھئے! باوجودیکہ جانب راجح ہی تھی کہ قواعد ابراہیمی پر تعمیر کر دیا جاتا مگر چونکہ دوسری جانب بھی یعنی ناتمام رہنے دینا بھی شرعاً جائز تھی، گو مرجوح تھی، آپؐ نے بخوفِ فتنہ و تشویش اسی جانب مرجوح کو اختیار فرمایا..... (نیز) حضرت ابن مسعودؓ سے روایت ہے کہ انھوں نے سفر میں (فرصت چار رکعت پڑھی، کسی نے پوچھا کہ تم نے حضرت عثمانؓ پر (قصر نہ کرنے میں) اعتراض کیا تھا پھر خود چار پڑھی؟ آپؐ نے جواب دیا کہ خلاف کرنا موجبِ شرم ہے... اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ باوجودیکہ ابن مسعودؓ کے نزدیک جانب راجح سفر میں قصر کرنا ہے، مگر صرف شر و خلاف سے بچنے کے لئے اتمام فرمایا جو جانب مرجوح تھی، مگر معلوم ہوتا ہے کہ انکو بھی جائز سمجھتے تھے، بہر حال ان حدیثوں سے اس کی تائید ہو گئی کہ اگر جانب مرجوح بھی جائز ہو تو اسی کو اختیار کرنا اولیٰ ہے، اور اگر اس جانب مرجوح میں گنجائش علی نہیں بلکہ ترک واجب یا ارتکاب امر ناجائز لازم آتا ہے، اور بجز قیاس کے اس پر کوئی دلیل نہیں پائی جاتی، اور جانب راجح میں حدیث صحیح صریح موجود ہے، اس وقت بلا تردد حدیث پر عمل کرنا واجب ہو گا، اور اس مسئلے میں کسی طرح تقلید جائز نہ ہوگی، کیونکہ اصل دین قرآن حدیث ہے، اور تقلید سے یہی مقصود ہے کہ قرآن و حدیث پر بہرہ

دسلامتی سے عمل ہو، جب دونوں میں موافقت نہ رہی قرآن و حدیث پر عمل ہوگا، ایسی حالت میں بھی اسی پر جمے رہنا یہی تقلید ہے جس کی مذمت قرآن و حدیث و اقوالِ علماء میں آئی ہے، ..... لیکن اس مسئلے میں ترکِ تقلید کے ساتھ بھی کسی مجتہد کی شان میں گستاخی و بدزبانی کرنا یا دل سے بدگمانی کرنا کہ انھوں نے اس حدیث کی مخالفت کی ہے جائز نہیں، کیونکہ ممکن ہے کہ اُن کو یہ حدیث پہنچی ہو یا بد مذہب صحیفہ پہنچی ہو یا اس کو کسی قرینہ شرعی سے مآول سمجھا ہو۔ اس لئے وہ معذور ہیں، اور حدیث نہ پہنچنے سے اُن کے کمالِ علمی میں طعن کرنا بھی بدزبانی میں داخل ہے، کیونکہ بعض حدیثیں اکابر صحابہؓ کو جن کا کمالِ علمی مسلم ہے کسی وقت تک نہ پہنچی تھیں، مگر اُن کے کمالِ علمی میں اس کو موجبِ نقص نہیں کہا گیا، ..... اسی طرح مجتہد کے اُس مقلد کو جس کو اب تک اس شخص مذکور کی طرح اس مسئلے میں شرح صدر نہیں ہوا، اور اس کا اب تک یہی حسن ظن ہو کہ مجتہد کا قول خلافِ حدیث نہیں ہے، اور وہ اس گمان سے اب تک اس مسئلے میں تقلید کر رہا ہے اور حدیث کو رد نہیں کرتا لیکن وجہ موافقت کو مفصل سمجھتا بھی نہیں تو ایسے مقلد کو بھی وجہ اس کے کہ وہ بھی دلیل شرعی سے متمسک ہے، اور اتباعِ شرع ہی کا قصد کر رہا ہے بُرا کہنا جائز نہیں، اسی طرح اُس مقلد کو اجازت نہیں کہ ایسے شخص کو بُرا کہے کہ جس نے بعدِ مذکور اس مسئلے میں تقلید ترک کر دی ہے، کیوں کہ اُن کا یہ اختلاف ایسا ہے جو سلف سے چلا آیا ہے، جس کے باب میں علماء نے فرمایا ہے کہ اپنا مذہب ظناً صواب محتملِ خطاء اور دوسرا مذہب ظناً خطاء محتملِ صواب ہے، جس سے یہ شبہ بھی دفع ہو جاتا

ہو کہ جب سب حق ہیں تو ایک ہی پر عمل کیوں کیا جاوے؟ پس جب دوسرے میں بھی احتمالِ صواب ہو تو اس میں کسی کی تفصیل یا تفسیق یا بدعتی، وہابی کا لقب دیر، درحسد و بغض و عناد و نزاع غیبت و سب و شتم، وطن و لہن کا شیوہ اختیار کرنا جو قطعاً حرام ہیں کس طرح جائز ہوگا؟

البتہ جو شخص عقائد یا الجماعیات میں مخالفت کرے، یا سلف صالحین کو بُرا کہے وہ اہل سنت والجماعت سے خارج ہے، کیونکہ اہل سنت و جماعت وہ ہیں جو عقائد میں صحابہ رضی اللہ عنہم کے طریقے پر ہوں، اور یہ امور اُن کے عقائد کے خلاف ہیں، لہذا ایسا شخص اہل سنت سے خارج اور اہل بدعت و ہویٰ میں داخل ہو۔ اسی طرح جو شخص تقلید میں غلو کرے کہ قرآن و حدیث کو رد کرنے لگے، ان دونوں قسم کے شخصوں سے حتی الامکان اجتناب و احتراز لازم سمجھیں اور مجادلہ متعارف سے بھی اعراض کریں۔

حقیقت یہ ہے کہ اس عبارت میں حکیم الامت حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ نے اللہ تعالیٰ کی توفیق خاص سے اس مسئلے کے بارے میں وہ راہ اعتدال بتادی ہو جس پر عمل کر لیا جائے تو مسلمانوں کے کتنے باہمی نزاعات ختم ہو جائیں،

بہر حال مذکورہ بالا شرائط اور تفصیلات کو پیش نظر رکھتے ہوئے ایک متبحر عالم کسی خاص مسئلے میں اپنے امام کے قول کو صحیح و صریح حدیث کی بنیاد پر ترک کر سکتا ہے، لیکن اس طرح جس زدی طور پر اپنے امام سے اختلاف کرنے کے باوجود مجبوری طور پر اُسے مقلد ہی کہا اور سمجھا جاتا ہے، چنانچہ بہت سے فقہاء حنفیہ نے اسی بنا پر امام ابو حنیفہؒ کے قول کو ترک کر کے دوسرائمہ کے قول پر فتویٰ دیا ہے، مثلاً انگلو

کی شراب کے علاوہ دوسری نشہ آور اشیاء کو اتنا کم پینا جس سے نشہ نہ ہو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک قوت حاصل کرنے کے لئے جائز ہے، لیکن فقہاء حنفیہؒ نے اس مسئلے میں امام ابوحنیفہؒ کے قول کو چھوڑ کر جہور کا قول اختیار کیا ہے، اسی طرح مزارعت امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک ناجائز ہے، لیکن فقہاء حنفیہؒ نے امام صاحبؒ کے مسلک کو چھوڑ کر متناسب حصہ پیداوار کی مزارعت کو جائز قرار دیا ہے،

اور یہ مثالیں تو ان مسائل کی ہیں جن میں تمام متاخرین فقہاء حنفیہ امام صاحبؒ کے قول کو ترک کرنے پر متفق ہو گئے، اور ایسی مثالیں تو بہت سی ہیں جن میں بعض فقہاء نے انفرادی طور پر کسی حدیث کی وجہ سے امام ابوحنیفہؒ کے قول کی مخالفت کی ہے، البتہ یہ مسئلہ انتہائی نازک ہو، اس لئے اس میں نہایت احتیاط کی ضرورت ہو، اور ہر شخص کے لئے جائز نہیں ہے کہ وہ اپنے آپ کو متبحر علماء کی صف میں شمار کر کے اس منصب پر فائز ہو جائے، اور اوپر جو شرائط بیان کی گئی ہیں، اُن کی رعایت رکھے بغیر احکام شرعیہ میں تصرف شروع کرے،

**تیسرا درجہ، مجتہد فی المذہب کی تقلید** | تقلید کا تیسرا درجہ "مجتہد فی المذہب" کی تقلید ہے، "مجتہد فی المذہب" اُن

حضرات کو کہتے ہیں جو استدلال و استنباط کے بنیادی اصولوں میں کسی مجتہد مطلق کے طریقے کے پابند ہوتے ہیں، لیکن اُن اصول و قواعد کے تحت جزوی مسائل کو براہ راست قرآن و سنت اور آثارِ صحابہؓ وغیرہ سے مستنبط کرنے کی اہلیت رکھتے ہیں، چنانچہ ایسے حضرات اپنے مجتہد مطلق سے بہت سے فروعی احکام میں اختلاف رکھتے ہیں، لیکن اصول کے لحاظ سے اس کے مقلد کہلاتے ہیں، مثلاً فقہ حنفی میں امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ، فقہ شافعیؒ میں امام مزیؒ اور امام ابو ثورؒ، فقہ مالکیؒ میں سحنونؒ اور ابن القاسمؒ، اور فقہ حنبلیؒ میں ابراہیم الحارثیؒ اور ابو بکر الاثرمؒ، علامہ ابن عابدین شامیؒ ان حضرات کا تعارف کراتے ہوئے لکھتے ہیں:-

الثانية طبقة المجتهدین فی المذہب کا بی یوسفؒ و

محمدؐ وسائر اصحاب ابی حنیفہؒ القادرین علی  
استخراج الاحکام عن الأدلۃ الذکورۃ علی حسب  
القواعد الیٰ قررها استاذہم، فانہم وإن خالفوا  
فی بعض احکام الفروع ولکنہم یقلدوہ فی قواعد  
الاصولؑ؛

”فقہاء کادرسا طبقہ مجتہدین فی المذہب ہو، مثلاً امام ابو یوسفؒ،  
امام محمدؒ، اور امام ابو حنیفہؒ کے دوسرے اصحاب جو مذکورہ دلائل  
یعنی قرآن و سنت اور اجماع و قیاس سے اُن قواعد کے مطابق  
احکام مستنبط کرنے پر قادر ہوتے ہیں، جو اُن کے استاذ نے معتبر  
کئے ہوں، اس لئے کہ ان حضرات نے اگرچہ اپنے امام سے بہت فروغی  
مسائل میں اختلاف کیا ہے، لیکن قواعد اصول میں وہ اپنے امام کے  
مقلد ہیں۔“

لہٰذا مجتہد فی المذہب اصول کے لحاظ سے مقلد اور فروع کے لحاظ سے مجتہد ہوتا ہے،  
یہی وجہ ہے کہ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ وغیرہ نے حنفی ہونے کے باوجود امام  
ابو حنیفہؒ سے بے شمار فروعی مسائل میں اختلاف کیا ہے،

**چوتھا درجہ، مجتہد مطلق کی تقلید** | تقلید کا آخری درجہ ”مجتہد مطلق“ کی تقلید  
ہے، ”مجتہد مطلق“ وہ شخص ہے جس میں

تمام شرائط اجتہاد پائی جاتی ہوں، اور وہ اپنے علم و فہم کے ذریعہ اصول استدلال  
بھی خود قرآن و سنت سے وضع کرنے پر قادر ہو، اور ان اصول کے تحت تمام احکام  
شریعت کو قرآن کریم سے مستنبط بھی کر سکتا ہو، جیسے امام ابو حنیفہؒ، امام شافعیؒ،  
امام مالکؒ اور امام احمدؒ وغیرہ، یہ حضرات اگرچہ اصول اور فروع دونوں میں مجتہد

ہوتے ہیں، لیکن ایک طرح کی تقلید ان کو بھی کرنی پڑتی ہے، اور وہ اس طرح کہ جن مسائل میں تشریح کریم یا سنت صحیحہ میں کوئی تصریح نہیں ہوتی وہاں یہ حضرات اکثر و بیشتر اس بات کی کوشش کرتے ہیں کہ خالفۃ اپنی رائے اور قیاس فی فیصلہ کرنے کے بجائے صحابہؓ و تابعین میں سے کسی کا کوئی قول یا فعل مل جائے، چنانچہ اگر ایسا کوئی قول و فعل مل جاتا ہے تو یہ حضرات بھی اس کی تقلید کرتے ہیں، قرونِ اولیٰ میں اس کی چند مثالیں درج ذیل ہیں :-

(۱) اس طرزِ عمل کی اصل حضرت عمرؓ کا وہ مکتوب ہے جو انھوں نے قاضی شریح کے نام لکھا تھا، امام شعبیؒ فرماتے ہیں :-

عن شریح ان عمر بن الخطاب کتب الیہ : ان جاء شیء فی کتاب اللہ فاقض بہ ، ولا یلنفتک عنہ الرجل فان جاءک ما لیس فی کتاب اللہ فانظر سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاقض بہا فان جاءک ما لیس فی کتاب اللہ ولم یکن فیہ سنتہ من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فانظر ما اجتمع علیہ الناس فتخذ بہ فان جاءک ما لیس فی کتاب اللہ ولم یکن فی سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولم یتکلم فیہ احد قبلك فاختر ای الامرین شئت ، ان شئت ان تجتهد براءیک ثم تقدم فتقدم وان شئت ان تتأخر فتأخر ولا اری التأخر الا خیرا لکؕ

”حضرت شریحؒ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے ان کو لکھا: اگر تم کو

تو اس کے مطابق فیصلہ کرو اور ایسی صورت میں لوگوں کی ذاتی  
 آراء تمہیں اس سے برگشتہ نہ کریں، اور اگر تمہارے پاس کوئی ایسا  
 مسئلہ آئے جو کتاب اللہ میں نہیں ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کی سنت کو دیکھو، اور اس کے مطابق فیصلہ کرو، اور اگر تمہارے  
 پاس کوئی ایسا مسئلہ آئے جس کا جواب نہ کتاب اللہ میں ہے اور  
 اس کے بارے میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی سنت موجود  
 ہو تو ایسی بات تلاش کرو جس پر کچھ لوگ متفق رہے ہوں، اور اس  
 پر عمل کرو، اور اگر تمہارے پاس کوئی ایسا مسئلہ آئے جو کتاب اللہ  
 میں نہیں ہے، اور نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت میں ہو  
 اور اس کے بارے میں ہم سے پہلے کسی (فقیہ) نے کلام نہیں کیا  
 تو دو باتوں میں سے جس کو چاہو اختیار کر لو، اگر اپنی رائے سے اجتہاد  
 کر کے اقدام کرنا چاہو تو کرو، اور اگر ایسے معاملے کے فیصلے چھپتے  
 چاہو تو ہٹ جاؤ، اور تمہارے لئے میں بھیچے ہوئے کو بہتر ہی بہتر  
 سمجھتا ہوں۔“

ملاحظہ فرمائیے کہ حضرت ترمذی مجتہد مطلق تھے، لیکن حضرت عمرؓ نے اُن کو  
 اپنی ذاتی اجتہادی رائے پر عمل کرنے کا مشورہ اس وقت دیا جب انھیں اس  
 مسئلے میں اسلاف میں سے کسی کا قول نہ ملے، حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا ایک اسی  
 قسم کا ارشاد صحیح ”تقلید مطلق“ کی مثالوں میں گزر چکا ہے،

(۲) نیز سنن دارمی ہی میں عبداللہ بن ابی یزیدؓ فرماتے ہیں :-

کان ابن عباسؓ اذا مشعل عن الامم فکان فی القرآن  
 اخبر به، وان لم یکن فی القرآن، وکان عن رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم اخبر به فان لم یکن فعن ابی  
 بکر وعمر فان لم یکن قال فیہ برأیہ،

حضرت ابن عباسؓ سے جب کسی معاملے میں سوال کیا جاتا، اور قرآن کریم میں اس کا جواب ہوتا تو اس کے مطابق جواب دیدیتے اور اگر قرآن نہ ہوتا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی حدیث ہوتی تو اس کے مطابق جواب دیدیتے، اور اگر سنت میں بھی نہ ہوتا اور حضرت ابو بکرؓ یا حضرت عمرؓ سے کوئی بات ثابت ہوتی تو اس کے مطابق جواب دیتے، اور اگر وہاں بھی نہ ہوتا تو اپنے اجتہاد اور رائے سے کام لیتے ۛ

حضرت عبداللہ بن عباسؓ خود مجتہد مطلق تھے، لیکن اپنی اجتہادی رائے سے جو دینے کے بجائے پہلے حضرت ابو بکرؓ یا حضرت عمرؓ کی تقلید کی کوشش فرماتے تھے، (۳) نیز سنن دارمی ہی میں روایت ہے:-

عن الشعبي قال: جاءه رجل فسأله عن شيء، فقال: كان ابن مسعود يقول فيه كذا وكذا، قال: اخبرني انت براءك، فقال: الا تعجبون من هذا؟ اخبرني عن ابن مسعود ولياً لني عن رأيي، وديني عندي اثر من ذلك، والله لان اتغنى اغنية احب الي من ان اخبرك براءك ۛ

”امام شعبیؒ کے پاس ایک شخص آیا اور کوئی مسئلہ دریافت کیا، انھوں نے جواب دیا کہ اس مسئلے میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا ارشاد یہ ہو، اس شخص نے کہا، آپ مجھے اپنی رائے بتائیے، امام شعبیؒ نے لوگوں سے کہا، تمہیں اس شخص پر حیرت نہیں ہوتی؟ میں نے اس کو حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا فتویٰ بتایا ہے، اور یہ



مجھ سے میری رائے پوچھتا ہو، میرا دین میرے نزدیک (اس کی خواہش کی تکمیل سے) زیادہ قابل ترجیح ہے، خدا کی قسم! مجھے گلانے لگتا پھر نازیادہ پسند ہو کہ میں تمہارے سامنے (حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ کے مقابلے میں) اپنی ذاتی رائے بیان کروں؟

یہاں بھی امام شعبیؒ مجتہد مطلق (اور امام ابو حنیفہؒ کے استاذ) ہیں، لیکن اپنی اجتہادی رائے کے مقابلے میں وہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی تقلید کو زیادہ پسند فرماتے تھے،

(۴) امام بخاریؒ نے کتاب الاعتصام بالکتاب والسنۃ میں آیت فشرآنی ﴿وَجَعَلْنَا لِمَنْ يَشَاءُ آيَاتًا﴾ کی تفسیر کے طور پر حضرت مجاہدؒ کا یہ قول تعلیقاً نقل کیا ہے کہ:-

اثمة يقتدى بسن قبلنا ويقتدى بنا من بعدنا۔  
 ”یا اللہ! میں ایسا امام بنا کہ ہم اپنے سے پہلے لوگوں کی اقتداء کریں اور ہمارے بعد آنے والے ہماری اقتداء کریں۔“

حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ حضرت مجاہدؒ کا ارشاد ہے، جسے حافظ ابن جریرؒ اور نسریابیؒ وغیرہ نے صحیح سند سے روایت کیا ہے، پھر حافظؒ نے اسی آیت کی تفسیر میں اور بہت سے آثار نقل کرنے کے بعد ابن ابی حاتمؒ کے حوالہ سے سدی کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ:-

ليس المراد ان نؤم الناس وانما ارادوا جعلنا اثمة

لهم في الحلال والحرام يقتدون بنا فيه،

”متراد یہ نہیں ہو کہ ہم لوگوں کی امامت کریں، بلکہ مطلب یہ ہے کہ

یا اللہ! ہمیں حلال و حرام کے معاملے میں اُن کا امام بنادے کہ وہ

ہماری اقتداء کریں۔“

اور ابن ابی حاتمؒ ہی نے جعفر بن محمدؒ کا یہ قول بھی روایت کیا ہے؛



## تقلید پر شبہات و اعتراضات

گزشتہ صفحات میں تقلید کی جو حقیقت واضح کی گئی ہے، قرآن و سنت اس کی جو نظائر پیش کی گئی ہیں، اور اس کے مختلف درجات کے جو احکام بتائے گئے ہیں اُن کو ابھی طرح پیش نظر رکھا جائے تو تقلید پر وارد کئے جانے والے بہت سے اعتراضات خود بخود ختم ہو جاتے ہیں، تاہم مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بعض اُن اعتراضات کا جواب خاص طور سے ذکر کر دیا جائے جو کثرت سے دلوں میں پیدا ہوتے رہتے ہیں یا جو عام طور پر تقلید کے مخالف حضرات کے زبان زد رہتے ہیں۔

قرآن میں آباء و اجداد کی تقلید

۱۔ تقلید پہلا اعتراض یہ کیا جاتا ہے کہ قرآن کریم نے یہ الفاظ ذیل تقلید کی مذمت

فرمائی ہے:

وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّبِعُوا مَا أَنزَلَ اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا  
أَلْفَيْنَا عَلَيْهِ آبَاءَنَا أَوْ كُفُّوا أَعْنَاقًا وَهُمْ لَا يُفْقَهُونَ  
شَيْئًا وَلَا يَسْمَعُونَ

”اور جب اُن سے کہا جاتا ہے کہ اللہ نے جو احکام نازل فرمائے ہیں اُن کی پیروی کرو، تو وہ کہتے ہیں کہ نہیں! ہم تو اُن باتوں کی پیروی کریں گے جن پر ہم نے اپنے باپ دادوں کو پایا ہے، اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں، بھلا اگر ان کے باپ دادی عقل و ہدایت نہ رکھتے ہوں تب بھی؟“

لیکن جو گزارشات ہم نے پچھلے صفحات میں پیش کی ہیں اگر اُن کی روشنی میں یہ نظر انصافاً

غور کیا جائے تو یہ شبہ خود بخود دور ہو جاتا ہے کہ ائمہ مجتہدین کی تقلید (معاذ اللہ) مذکورہ آیت کے خلاف ہی پہلی بات تو یہ ہے کہ قرآن کریم کی اس آیت میں دین کے بنیادی عقائد کا ذکر ہو رہا ہے، یعنی مشرکین، توحید، رسالت، اور آخرت جیسے مسائل میں حق کو قبول کرنے کے بجائے صرف یہ دلیل پیش کرتے تھے کہ ہم نے اپنے آباء و اجداد کو اپنی عقائد پر پایا ہے، گویا اُن کی تقلید دین کے بنیادی عقائد میں تھی، اور دین کے بنیادی عقائد میں تقلید ہمارے نزدیک بھی جائز نہیں ہے، تمام اصول فقہ کی کتابوں میں یہ مسئلہ لکھا ہوا ہے کہ تقلید عقائد اور ضروریات دین میں نہیں ہوتی، کیونکہ یہ مسائل نہ اجتہاد کا محل ہیں نہ تقلید کا، مثلاً علامہ امیر بادشاہ بخاریؒ تحریر الاصول کی شرح میں لکھتے ہیں :-

(فما يحل الاستفتاء فيه) الاحكام (الظنية لا العقلية)  
 المتعلقة بالاعتقاد فان المطلوب فيها العلم (على)  
 المذهب (الصحيح) فلا يجوز التقليد فيها، بل يجب  
 تحصيلها بالنظر الصحيح... (ووجوده تعالى)  
 "جن مسائل میں استفتاء کرنا جائز ہے وہ ظنی احکام ہیں، نہ کہ  
 وہ عقلی احکام جو اعتقاد سے متعلق ہیں، اس لئے کہ وہاں قطعی  
 علم درکار ہے، چنانچہ صحیح مذہب یہی ہے کہ بنیادی عقائد میں تقلید  
 جائز نہیں، بلکہ اُن عقائد کو صحیح استدلال کے ذریعہ اختیار  
 کرنا ضروری ہے، مثلاً وجوب باری تعالیٰ"

لہذا جس تقلید کی مذمت مذکورہ آیت نے کی، اسے ائمہ مجتہدین کے مقلد حضرات  
 بھی ناجائز کہتے ہیں، چنانچہ علامہ خطیب بغدادیؒ نے اصول عقائد میں تقلید  
 کو ناجائز قرار دیتی ہوئے اسی آیت سے استدلال کیا ہے،

۱۔ تیسرے تحریر، لایمر بادشاہ العفی ج ۲ ص ۲۴۳، مزید دیکھئے التقرير والتحیر لابن امیر الحاج  
 ج ۳ ص ۳۴۳، ۳۴۴، الفقیہ والمتفقہ، للخطیب بغدادی ج ۲ ص ۶۶،

دوسری بات یہ ہو کہ اللہ تعالیٰ نے باپ دادوں کی تقلید پر مذمت کے سبب بھی بیان فرمادیتے ہیں، ایک یہ کہ وہ لوگ اللہ تعالیٰ کے نازل کئے ہوئے احکام کو برملا رد کر کے انھیں نہ ماننے کا اعلان کرتے ہیں اور صاف کہتے ہیں کہ ہم اس کے بجائے اپنے باپ دادوں کی بات مانیں گے، دوسری یہ کہ اُن کے آباء و اجداد عقل و ہدایت سے کورے تھے،

لیکن ہم جس تقلید کی گفتگو کر رہے ہیں، اس میں یہ دونوں سبب مفقود ہیں، کوئی تقلید کرنے والا خدا اور رسول کے احکام کو رد کر کے کسی بزرگ کی بات نہیں مانتا، بلکہ وہ اپنے امام و مجتہد کو قرآن و سنت کا شارح قرار دے کر اُس کی تشریح کی روشنی میں قرآن و سنت پر عمل کرتا ہے، اسی طرح دوسرا سبب بھی یہاں نہیں پایا جاتا، کیونکہ اس سے کوئی اہل حق انکار نہیں کر سکتا کہ جن ائمہ مجتہدین کی تقلید کی جاتی ہے، اُن سے کتنا ہی اختلاف رائے کیوں نہ ہو، مگر ہر اعتبار سے اُن کی بلاشبہ قدر ہر ایک کو مسلم ہے، اس لئے اس تقلید کو کافروں کی تقلید پر منطبق کرنا بڑے ظلم کی بات ہے،

اخبار و رہبان کی تقلید (۲) بعض حضرات ائمہ مجتہدین کی تقلید پر اس آیت کو چسپاں فرماتے ہیں کہ:-

اَتَّخِذُواْ اٰخْبَارَهُمْ وَرُهْبَانَهُمْ اَرْبَابًا وَمَنْ دُوِّنَ اللّٰهَ،

”انھوں نے اپنے علماء اور تارک الدنیا زاہدوں کو اللہ کے

بجائے اپنا پروردگار بنا رکھا ہے“

لیکن ہم صحیح تفصیل کے ساتھ عرض کر چکے ہیں کہ کسی مجتہد کی تقلید یا اطاعت شارع یا قانون ساز کی حیثیت سے نہیں کی جاتی، بلکہ اُسے شارع قانون قرار دے کر کی جاتی ہے، اسے اپنی ذات کے اعتبار سے واجب الاتباع قرار نہیں دیا جاتا، بلکہ اس کی بیان کردہ تشریحات پر اعتماد کر کے قرآن و سنت کی پیروی کی جاتی ہے،

اس کے جواب میں حضرت مولانا محمد اسماعیل سلفی رحمۃ اللہ علیہ نے احقر کے مضمون پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ :-

”یہ بالکل اسی قسم کا فسترہ ہے جو ہمارے بریلوی حضرات فرماتے ہیں، ہم اہل قبور اور خانقاہوں کو مستقل بالذات خدا نہیں سمجھتے، بلکہ ان کو خدا کے نائب یا مجاز سمجھتے ہیں، پھر ادب، وسیلہ، شفاعت وغیرہ عنوانات کے ماتحت مشرک کی شاہراہیں کھول دی جاتی ہیں“

اس کے جواب میں عرض ہے کہ اگر کسی مسئلے میں بریلوی حضرات نے ”بالذات“ اور ”بالواسطہ“ کی تفریق کو غلط استعمال کیا ہے تو اس کا یہ مطلب تو نہیں ہے کہ اب جو شخص بھی یہ اصطلاحات استعمال کرے گا وہ غلط ہی کرے گا، علامہ ابن تیمیہؒ پر تو کسی کے نزدیک بھی بریلویت کا سایہ نہیں پڑا، لیکن ملاحظہ فرمائیے، وہ لکھتے ہیں :-

انما یجب علی الناس طاعة الله ورسوله، وهؤلاء  
اولوا الامر الذین امر الله بطاعتهم... انما تعجب  
طاعتهم تبعاً لطاعة الله ورسوله لا استقلالاً، لانه  
”انسان پر اللہ اور اس کے رسولؐ کی اطاعت واجب ہے، اور  
یہ اولوا الامر (علماء یا حکام) جن کی اطاعت کا اللہ نے حکم دیا ہے  
ان کی طاعت اللہ اور اس کے رسولؐ کی طاعت کے تابع ہو کر  
واجب ہے، مستقل بالذات ہو کر نہیں۔“

یہاں علامہ ابن تیمیہؒ خود ”مستقل بالذات اطاعت“ اور ”بالواسطہ اطاعت“ میں فرق کر رہے ہیں۔ کیا اس کو بھی یہی کہا جاسکتا ہے کہ یہ بریلوی حضرات جیسا فقرہ ہے ؟ اور ملاحظہ فرمائیے ! علامہ ابن تیمیہؒ ایک اور مقام پر فرماتے ہیں :-

لہ تحریر آزاد دی فکر، از حضرت مولانا محمد اسماعیل سلفیؒ، ص ۱۲۸ مکتبہ نذیریہ چیچا پٹنی،  
لہ فتاویٰ ابن تیمیہؒ، ج ۲ ص ۴۶۱،

فطاعة الله ورسوله وتحليل ما أحله الله ورسوله  
 وتحريم ما حرمه الله ورسوله وإيجاب ما أوجبه  
 الله ورسوله وأجب على جميع الثقيلين الانس والجن  
 وأجب على كل أحد في كل حال سرّاً وعلانية، لكن لما  
 كان من الأحكام ما لا يعرفه كثير من الناس رجم  
 الناس في ذلك إلى من يعلمهم ذلك لأنه اعلم  
 بما قال الرسول وأعلم بمراعاة : فأئمة المسلمين  
 الذين اتبعوهم وسائل وطرق وإدلة بين الناس  
 وبين الرسول يبلغونهم ما قاله ويفهمونهم مراده  
 بحسب اجتهداهم واستطاعتهم، وقد يخص  
 الله هذا العالم من العلم والفهم ما ليس عند  
 الآخر ۛ

یہ بات توجہات اور انسانوں میں سے ہر ایک پر ہر حال میں سرّاً  
 وعلناً واجب ہو کہ وہ اللہ اور اس کی رسولؐ کی اطاعت کرے  
 جس چیز کو اللہ اور اس کے رسولؐ نے حلال کیا، اسے حلال قرار  
 دے، جسے اللہ اور اس کے رسولؐ نے حرام قرار دیا ہے اسے  
 حرام مانے، اور جو چیز اللہ اور اس کے رسولؐ نے واجب کی  
 ہو اسے واجب سمجھے، لیکن چونکہ اللہ اور اس کے رسولؐ کے  
 بہت سے احکام ایسے ہیں جنہیں بہت سے لوگ نہیں جانتے،  
 اس لئے لوگ اس معاملے میں ایسے عالم کی طرف رجوع کرتے  
 ہیں جو انہیں اللہ اور رسولؐ کے احکام بتا سکے، اس لئے کہ وہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات اور اُن کی صحیح مراد کو زیادہ جانتا ہے، لہذا مسلمان جن اماموں کی اتباع کرتے ہیں وہ درحقیقت لوگوں کے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان وسیلے، راستے اور رہنمائی حیثیت رکھتے ہیں جو مسلمانوں تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات پہنچائیں، اور انھیں اپنے اجتہاد اور استطاعت کے مطابق آپ کی مراد سمجھائیں، اور بعض اوقات اللہ تعالیٰ کسی خاص عالم کو ایسے علم اور فہم سے نوازا ہے جو دوسروں کے پاس نہیں ہوتا۔

غور فرمائیے کہ مقلد حضرات اس سے زائد اور کیا کہتے ہیں؟ کتاب کے شروع میں ہم نے تقلید کی جو حقیقت بیان کی ہے وہ اس سے سربموز زیادہ نہیں، واقعہ یہ ہو کہ ”مستقل“ اور ”بالواسطہ“ کی تفریق اس جگہ غلط ہوتی ہے جہاں اس تفسیر کو محض ایک لفظی بہانہ کے طور پر اختیار کیا جائے، ورنہ ”بالواسطہ“ پر احکام سارے وہی عائد کئے جائیں جو ”مستقل“ اور ”بالذات“ کے احکام ہیں، اور مقلد حضرات کا عقیدہ اور عمل اس کے بالکل برخلاف ہے، یہ محض زبانی بات نہیں ہے کہ وہ ائمہ مجتہدین کو ”بالذات“ واجب الاطاعت نہیں سمجھتے، بلکہ چھپ چھپ کر تفصیل کے ساتھ عرض کر چکے ہیں کہ ان کے نزدیک :-

- (۱) دین کے بنیادی عقائد میں تقلید نہیں ہوتی،
- (۲) جو احکام شریعت تو اتر و براہمت سے ثابت ہیں اُن میں کسی کی تقلید نہیں کی جاتی،
- (۳) قرآن و سنت کی جو نصوص قطعی الدلالہ ہیں، اور جن کا کوئی معارض موجود نہیں ان میں کسی امام کی تقلید کی ضرورت نہیں،
- (۴) تقلید صرف اس غرض کے لئے کی جاتی ہے کہ قرآن و سنت سے اگر مختلف باتوں کا اثبات ممکن ہو تو کسی ایک معنی کو معین کرنے کے لئے اپنے ذہن



کے بجائے کسی مجتہد کی فہم پر اعتماد کیا جاتے ،  
 (۵) مجتہدین اُمت کسی کے نزدیک معصوم اور خطاؤں سے پاک نہیں ہیں  
 بلکہ اُن کے ہر اجتہاد میں غلطی کا امکان موجود ہے ،  
 (۶) ایک متبحر عالم اگر مجتہد کے کسی قول کو کسی صحیح اور صریح حدیث کے خلا  
 ف ہے ، اور اس کا کوئی معارض موجود نہ ہو تو اس کے لئے ان شرائط  
 کے ساتھ جن کا ذکر ”متبحر عالم کی تقلید“ کے عنوان کے تحت گزر چکا ہے  
 مجتہد کے قول کو چھوڑ کر حدیث پر عمل کرنا ضروری ہے ،

اگر یہ طرز عمل بھی ”شُرک“ ہے ، اور اس پر بھی اپنے ”علماء کو اپنا خدا بنانے“ کی  
 وعید چسپاں ہو سکتی ہے ، تو پھر دنیا میں کونسا کام ایسے ”شُرک“ سے حسالی  
 ہو سکتا ہے ؟

جو حضرات تقلید کے مخالف ہیں ، علاوہ خود کسی نہ کسی مرحلے پر کسی نہ کسی  
 حیثیت سے تقلید ضرور کرتے ہیں ، ظاہر ہے کہ غیر مقلد حضرات میں سے ہر فرد  
 ماہر کے پیٹ سے مجتہدین کو پیدا نہیں ہوتا ، اور ہر شخص عالم ہوتا ہے ، اور اگر عالم بھی  
 مولا ہر عالم کو ہر مسئلے میں ہر وقت کتاب و سنت کے پورے ذخیرے کی طرف رجوع کرنے  
 کا موقع نہیں ہوتا ، چنانچہ ان حضرات میں سے جو عالم نہیں ہوتے وہ علماء اہل حدیث  
 سے مسئلہ پوچھ کر اُن کی تقلید کرتے ہیں ، اسی مقصد کے لئے غیر مقلد علماء کے فتاویٰ  
 کے مجموعے شائع شدہ موجود ہیں ، جن میں اول تو ہر جگہ دلیل بیان کرنے کا التزام  
 نہیں ، اور اگر ہو بھی تو ایک عالم آدمی یہ کیسے فیصلہ کر سکتا ہے کہ جو دلیل انھوں  
 بیان کی ہے وہ صحیح ہے یا نہیں ؟ لہذا وہ تو ان کے علم و فہم پر اعتماد کر کے ہی عمل کرتا  
 ہے ، اور اسی کا نام تقلید ہے ،

رہے وہ حضرات جو باقاعدہ قرآن و سنت کے عالم ہوتے ہیں وہ انصاف  
 سے غور فرمائیں کہ کیا وہ ہر پیش آنے والے مسئلے میں تفسیر و حدیث کے تمام ذخیرے  
 کنگال کر کوئی مسئلہ مستنبط کرتے ہیں ؟ اگر انصاف اور حقیقت پسندی سے کام لیا جا

تو اس سوال کا جواب کلیۃً نفی میں ہے، اس کے بجائے یہ حضرات بھی علماء متقدمین کی کتابوں کی طرف رجوع کرتے ہیں، فرق یہ ہو کہ یہ حضرات حنفی یا شافعی مسلک کی کتابوں کے بجائے علامہ ابن تیمیہ، علامہ ابن حزم، علامہ ابن القیم، اور قاضی شوکانی جیسے حضرات کی کتابیں دیکھتے ہیں، اور ہر مسئلے میں ان کی بیان کی ہوئی تحقیق کو اپنی ذاتی تحقیق سے جانچنے کا موقع نہیں پاتے، بلکہ اس اعتماد پر ان کے اقوال اختیار کر لیتے ہیں کہ یہ حضرات قرآن و حدیث کے اچھے عالم ہیں، اور ان کے اقوال عموماً قرآن و سنت سے معارض نہیں ہوتے،

اور اگر بالعرض کسی خاص مسئلے میں ان حضرات کو قرآن و حدیث کے اصل ذخیرے کی تحقیق و تفتیش کا موقع مل بھی جائے تو کسی حدیث کو صحیح یا ضعیف قرار دینے کے لئے ان کے پاس ذاتی تحقیق کا کوئی ذریعہ اس کے سوا نہیں ہے کہ ائمہ جرح و تعدیل کے اقوال کو تقلیداً اور صرف تقلیداً اختیار کریں، یہ حضرات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ایک حدیث کو بعض اوقات ضعیف کہہ کر رد فرمادی ہیں، اگر پوچھا جائے کہ اس حدیث کے ضعیف ہونے کی دلیل کیا ہے؟ تو اس کا جواب ان حضرات کے پاس بجز اس کے کچھ نہیں ہوتا کہ اسے فلاں محدث نے ضعیف قرار دیا ہے، یا اس کے فلاں راوی پر فلاں امام نے جرح کی ہے، اور جرح و تعدیل کی کتابوں سے واقفیت رکھنے والا ہر شخص جانتا ہے کہ ان کتابوں میں ہمیشہ جرح و تعدیل کے تفصیلی دلائل مذکور نہیں ہوتے، بلکہ بالآخر ائمہ فن کی تحقیق پر ہی اعتماد کرنا ہوتا ہے، بلکہ بعض اوقات ایک صحیح حدیث کے مقابل دوسری حدیث بھی صحیح سند سے مروی ہوتی ہے، لیکن یہ حضرات دوسری حدیث کو محض اس بناء پر رد کر دیتے ہیں کہ فلاں محدث نے اسے مرجوح یا معلول قرار دیا ہے، یہ سارا طرز عمل تقلید نہیں تو اور کیا ہے؟ اور اگر کوئی شخص اس پر ... اتخذوا احبارہم و رہبانہم ارباباً من دون اللہ کی آیت چسپاں کرنے لگے تو غیر مقلد حضرات کا جواب اس کے سوا اور کیا ہو گا کہ ان ائمہ فن کی

اطاعت اُن کو مستقلاً واجب الاطاعت سمجھ کر نہیں کی جارہی، بلکہ ماہر فن کی حیثیت سے اُن کی تحقیق پر اعتماد کر کے کی جارہی ہے؟  
حقیقت یہ ہے کہ ماہرین فن کی تقلید سے زندگی کا کوئی گوشہ خالی نہیں ہے اور اگر اس کو مطلقاً شجر ممنوعہ قرار دیدیا جائے تو دین و دنیا کا کوئی کام نہیں چل سکتا،

(۲) تقلید کی مخالفت میں حضرت عدی  
حضرت عدی بن حاتمؓ کی حدیث

بھی بہ کثرت پیش کی جاتی ہے:-

عن عدی بن حاتم قال ائیت النبی صلی اللہ علیہ  
وسلم و فی عنقی صلیب من ذهب فقال یا عدی! اطرح  
عناک ہذا الوثن، وسمعتہ یقر فی سورۃ براءۃ:  
اتَّخَذُواْ اٰهْبَارَهُمْ وَرُہْبَانَهُمْ اَرْبَابًا مِّنْ دُونِ اللّٰهِ  
قَالَ اٰمَّا اَنْہُمْ لَمْ یَکُوْلُوْا یَعْبُدُوْهُمْ وَلَکِنَّہُمْ کَانُوْا اِذَا  
اَحْلَوْا لَہُمْ شَیْئًا اسْتَحْلَوْا وَاِذَا حُرِّمُوا عَلَیْہُمْ شَیْئًا  
حُرِّمُوْا (رواہ الترمذی)

حضرت عدی بن حاتمؓ فرماتے ہیں کہ میں نبی کریم صلی اللہ  
علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا، میری گردن میں سونے کی  
صلیب تھی، آپؐ نے فرمایا: اے عدی! اس کو اتار پھینکو  
اور میں نے آپؐ کو سورۃ براءت کی یہ آیت تلاوت کرتے ہوئے  
سنا کہ اتَّخَذُواْ اٰهْبَارَهُمْ وَرُہْبَانَهُمْ الخ دان اہل کتاب نے  
اپنے علماء اور راہبوں کو اللہ کے بجائے اپنا پروردگار بنا لیا،  
چنانچہ (اس آیت کی تفسیر میں) آپؐ نے فرمایا کہ یہ لوگ اپنی علماء  
اور راہبوں کی پرستش نہیں کرتے تھے، لیکن جب اُن کے علماء

اور راہب اُن کے لئے کوئی چیز حلال کرتے تو یہ اُسے حلال قرار دیتے اور جب وہ اُن پر کوئی چیز حرام کرتے تو یہ اس کو حرام قرار دیتے تھے۔

لیکن اس حدیث سے بھی ائمہ مجتہدین کی تقلید کا کوئی تعلق نہیں ہے، اور فرق کی وجہ وہی ہیں جو پچھلے اعتراضات میں بیان کی جا چکی ہیں، یہاں اتنا اضافہ ضرور کیا ہے کہ جن اہل کتاب کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ ارشاد فرمایا کہ انھوں نے حلال و حرام کرنے کا اختیار اپنے علماء اور راہبوں کو دے رکھا تھا، وہ اپنے پاپاؤں کو واقعہً شارج قانون نہیں بلکہ شارع اور معصوم عن الخطاء سمجھتے تھے، اور تحریم و تحلیل کا مکمل اقتدار اختیار انھوں نے اپنے پاپاؤں کو دے رکھا تھا، چنانچہ انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا میں ”پوپ“ کے اختیارات بیان کرتے ہوئے لکھا ہے:-

”لہذا پوپ عقائد کے معاملے میں مقتدر اعلیٰ ہونے کی حیثیت سے اسی حیثیت (AUTHORITY) اور اسی معصومیت

(INFALLIBILITY) کا حامل ہے جو پورے کلیسا کو مجموعی طور سے حاصل ہے، چنانچہ پوپ واضح قانون.....

(LEGISLATOR) اور قاضی کی حیثیت میں وہ تمام اختیارات رکھتا ہے جو کلیساؤں کی اجماعی کونسل کو حاصل ہیں چنانچہ پوپ کے اقتدار اعلیٰ کے دو لازمی حقوق ہیں، ایک عقائد وغیرہ کے معاملے میں معصوم عن الخطاء ہونا اور دوسرے تمام اہل عقیدہ پر ہر پہلو سے مکمل قانونی اختیار۔

اور اسی کتاب میں دوسری جگہ پوپ کی معصومیت کی تشریح کرتے ہوئے لکھا ہے:-

”رومن کی متوکل چرچ پوپ کی جس معصومیت کا قائل ہو اس کا  
بنیادی مفہوم یہ ہے کہ جب پوپ تمام اہل عقیدہ پر نافذ ہونے والا  
کوئی ایسا فرمان جاری کرے جو عقائد یا اخلاقیات سے متعلق ہو  
تو وہ غلطی نہیں کر سکتا“

ملاحظہ فرمائیے کہ عیسائیوں نے اپنے پایاؤں کو جو اختیارات دے رکھے  
تھے (اور اب بھی دے رکھے ہیں) اُن کو ائمہ مجتہدین کی تقلید سے کیا نسبت ہے؟  
برطانیہ کی مذکورہ عبارت کے مطابق :-

(۱) ”پوپ“ عیسائیوں کے نزدیک مستقل ”ججت“ ہے، جبکہ اس کتاب کے ابتدا  
صفحات میں ”تقلید“ کی تعریف کرتے ہوئے یہ بات واضح کی جا چکی ہے کہ ”مجتہد“  
کے قول کا حجت شرعیہ نہ ہونا خود تقلید کی تعریف میں داخل ہے،  
(۲) ”پوپ“ کو عقائد کے معاملے میں بھی ایسا فرمان جاری کرنے کا مکمل  
اختیار ہو جو تمام اہل عقیدہ پر نافذ ہو، اور پچھے بیان کیا جا چکے ہیں کہ ائمہ مجتہدین  
کے مقلد حضرات عقائد میں تقلید کے قائل نہیں،

(۳) عیسائی مذہب میں پوپ کو ”واضح قانون“ یعنی شارع قرار دیا گیا ہے،  
حالانکہ ائمہ مجتہدین کو ان کا کوئی مقلد شارع یا واضح قانون نہیں مانتا، بلکہ  
محض شارح قانون سمجھتا ہے، جس کی تفصیل پچھلے اعتراض کے جواب میں آچکی ہے،  
(۴) عیسائی مذہب میں ”پوپ“ کو معصوم عن الخطاء قرار دیا جاتا ہے،  
اور ائمہ مجتہدین کے بارے میں تمام مقلدین کا عقیدہ یہ ہے کہ اُن کے ہر اجتہاد میں  
خطا کا احتمال ہے،

(۵) عیسائی مذہب میں ”پوپ“ کو تمام اہل عقیدہ پر ہر پہلو سے مکمل قانونی  
اختیار ہوتا ہے، اور کسی بھی اہل عقیدہ کو اس کے کسی حکم سے سربمواخرات کی  
اجازت نہیں، اس کے برعکس ائمہ مجتہدین کے مقلد حضرات کو بعض حالات

میں اپنے مجتہد کے قول کو چھوڑ دینے کا اختیار ہے، جس کی تفصیل ”تقلید کے مختلف درجات“ کے عنوان کے تحت بیان ہو چکی ہے،

زمین و آسمان کے اس عظیم فرق کی موجودگی میں حضرت عدی بن حاتمؓ کی حد کو ائمہ مجتہدین کے مقلدوں پر کیسے چسپاں کیا جاسکتا ہے؟ ہاں البتہ اگر کوئی شخص تقلیدِ جامد کی اُس حد پر پہنچ جائے جس پر نصاریٰ پہنچے تھے، اور ائمہ مجتہدین کے بارے میں وہی عقائد رکھے جو ادھر عیسائیوں کے بیان کئے گئے ہیں، تو بلاشبہ وہ اس حدیث کی وعید میں داخل ہوگا،

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا ایک ارشاد (۴) تقلید کے خلاف حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا ایک ارشاد

بھی عموماً پیش کیا جاتا ہے:-

لَا يَقْلِدَنَّ رَجُلٌ رَجُلًا دِينَهُ اَنْ اَمِنَ اَمِنْ دَانَ كُفْرًا،

”کوئی شخص اپنے دین میں کسی دوسرے شخص کی اس طرح تقلید نہ کرے کہ اگر وہ ایمان لائے تو یہ بھی ایمان لائے، اور اگر وہ کفر کرے تو یہ بھی کفر کرے“

لیکن سوال یہ ہے کہ ایسی تقلید کو کون جائز کہتا ہے؟ حضرت ابن مسعودؓ کے الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ وہ ایمانیات میں کسی کی تقلید کو جائز قرار نہیں دے رہا اور یہ ہم بار بار عرض کر چکے ہیں کہ ایمانیات میں تقلید ہمارے نزدیک بھی درست نہیں، ورنہ جہاں تک احکام شرعیہ معلوم کرنے کے لئے اسلاف کی تقلید کا تعلق ہے، اس کے بارے میں خود حضرت عبداللہ بن مسعودؓ ہی کا یہ ارشاد ہے کہ:-

مَنْ كَانَ مُسْتَنًا فَلَيسَتْهُنَّ بَعْدَ مَا ت، فَاتَّحَقَّ لَكَ عَلَيْهِ الْفِتْنَةُ اُولَئِكَ اَصْحَابُ مُحَمَّدٍ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
كَانُوا اَفْضَلُ هَذِهِ الْاُمَّةِ ... فَاَعْرِضُوا لَهُمْ فَضْلَهُمْ

واجبہم علی اثرہم وتمسکوا بما استطعتم من  
اخلاقہم وسیرہم فانہم كانوا علی لہد علی المستقیم  
بجس شخص کو کسی کی اتباع کرنی ہو وہ ان حضرات کی اتباع کرے  
جو وفات پا چکے، کیونکہ جو زندہ ہیں ان پر یہ اطمینان نہیں کہ وہ کبھی  
فتنہ میں مبتلا نہیں ہوں گے، وہ (قابل اتباع) حضرات صحابہ ہیں  
جو اس امت کے افضل ترین افراد ہیں..... پس تم ان کی  
قدردانی کرو اور ان کے آثار کی اتباع کرو، اور ان کے اخلاق اور سیرتوں  
کو جتنی ہو سکے محکم لو، کیونکہ وہ مراۃ مستقیم پر تھے»

**ائمہ مجتہدین کے ارشادات** (۵) بعض حضرات یہ بھی فرماتے ہیں کہ ائمہ  
اس وقت تک عمل نہ کرو جب تک اس کی دلیل معلوم نہ ہو جائے، نیز یہ کہ اگر ہمارا  
قول حدیث کے خلاف ہو تو اسے دیوار پر دے مارو، اور حدیث پر عمل کرو،  
لیکن اگر انصاف اور حقیقت پسندی سے کام لیا جائے تو درحقیقت ائمہ  
مجتہدین کے ان ارشادات کے مخاطب وہ لوگ نہیں ہیں جو اجتہاد کی صلاحیت سے  
محروم ہیں، بلکہ وہ حضرات ہیں جن میں اجتہاد کی شرائط موجود ہوں، چنانچہ  
حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ایسے اقوال کے بارے میں  
فرماتے ہیں :-

انما یتیم فیمین لہ منہ ب من الاجتہاد ولوفی مسئلۃ  
واحدۃ و فیمین ظہور علیہ ظہور ایتنا ان النبی صلی اللہ  
علیہ وسلم امر بکنز او غی عن کنز او انتہ لیس بمنسوخ  
اما بان یتبعم الاحادیث واقوال المخالف والموافق  
فی المسئلۃ او بان یری جمعا غفیرا من المتبحرین فی العلم

بِذَمِّهِ وَبِهِ وَيَرَى الْمَخَالَفَ لَهُ لَا يَحْتَجُّ إِلَّا بَقِيَّتِ  
 أَوْ اسْتِنْبَاطٍ أَوْ نَحْوِ ذَلِكَ فَجِئْتُ لَاسَبَبٍ لِمَخَالَفَةِ  
 حَدِيثِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَّا نِفَاقَ خَفِيَ أَوْ  
 حَقِّ جَلٍّ

یہ اقوال اس شخص کے حق میں صادق آتے ہیں جسے ایک قسم  
 کا اجتہاد حاصل ہو، خواہ ایک ہی مسئلہ میں ہو، اور جس پر یہ بات  
 کھلے طور سے واضح ہو گئی ہو کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فلاں  
 بات کا حکم دیا ہے یا فلاں بات سے روکا ہے، اور یہ بات بھی اس  
 پر واضح ہو گئی ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد منسوخ  
 نہیں ہے، یا تو اس طرح کہ وہ تمام احادیث کی تحقیق اور مسئلے متعلق  
 مخالفین و موافقین کے اقوال کا نتیجہ کر کے اس نتیجے پر پہنچا ہو کہ نسخ کی  
 کوئی دلیل نہیں ہے، یا اس نے متبحر علماء کے جم غفیر کو دیکھا ہو کہ رد  
 اس پر عمل کر رہے ہیں، اور اس پر یہ بات ثابت ہو گئی ہو کہ جس  
 امام نے اس حدیث کی مخالفت کی ہے اس کے پاس سوائے قیاس  
 اور استنباط وغیرہ کے کوئی دلیل نہیں ہے، ایسی صورت میں آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث کی مخالفت کا سوائے پوشیدہ نفاق  
 یا کھلم کھلا حماقت کے کوئی سبب نہیں ہو سکتا

اور یہ بات اس قدر واضح ہے کہ اس پر دلائل قائم کرنے کی ضرورت نہیں  
 ورنہ ائمہ مجتہدین کے اقوال کا مطلب اگر یہ ہوتا کہ تقلید کسی کے لئے جائز نہیں ہے  
 تو ان کی زندگی ایسے واقعات سے بھر پور ہے کہ لوگ اُن سے مسائل پوچھتے تھے،  
 اور وہ دلیل بیان کئے بغیر جواب دیدیتے تھے، اگر یہ چیز اُن کے نزدیک جائز نہ ہوتی



تو وہ خود اس کا سبب کیوں بنتے ۹ اس کے علاوہ خود ان کے متعدد اقوال ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ غیر مجتہد کے لئے تقلید کو ضروری قرار دیتے ہیں، مثلاً چند اقوال ملاحظہ فرمائیے:-

(۱) کفایہ شرح ہدایہ میں ہے:-

وإذا كان المفتي على هذه الصفة فعلى العامة تقليده،  
وان كان المفتي اخطأ في ذلك، ولا معتبر بغيره،  
هكذا روى الحسن عن أبي حنيفة وابن رستم عن  
محمد وبشير بن الوليد عن أبي يوسف<sup>ؒ</sup>،  
”اور جب مفتی اس صفت کا (یعنی مجتہد ہو تو عامی آدمی پر اس کی  
تقلید کرنی ضروری ہے، خواہ مفتی سے خطا ہو جائے، اس کے سوا  
کا اعتبار نہیں، امام حسنؒ نے امام ابو حنیفہؒ کا، ابن رستمؒ نے  
امام محمدؒ کا اور بشیر بن الولیدؒ نے امام ابو یوسفؒ کا یہی قول  
روایت کیا ہے“

(۲) امام ابو یوسفؒ کا یہ قول بھی گزر چکا ہے کہ:-

على العامة الاقتداء بالفقهاء لعدم الاهتداء  
في حقهم الى معرفة الاحاديث<sup>ؒ</sup>؛

(۳) امام حسن بن حنبلؒ کے بارے میں علامہ ابن تیمیہؒ نقل فرماتے ہیں:-

ويأمر العامة بأن يستفتي أسخو وأبا عبيد وأبا ثور  
وأبا مصعب وينبغي العلماء من أصحابه كإبي داود  
وعثمان بن سعيد وإبراهيم الحربي وأبي بكر الأثرم  
وأبي زرعة وأبي حاتم السجستاني ومسلم وغير هؤلاء

لہ کفایہ شرح ہدایہ کتاب الصوم، ماخوذ از خیر التفید مؤلفہ حضرت مولانا خیر محمد صاحبؒ،  
لہ ہدایہ ج ۱ ص ۲۲۶ باب ما یوجب القضاء والكفارة،

ان یقتلوا احدًا من العلماء ویقول علیکم بالاصل  
بالكتاب والسنة،

”امام احمدؒ عام لوگوں کو امام اسحقؒ، امام ابو عبیدہؒ، امام ابو ثورؒ  
اور امام ابو مصعبؒ سے مسائل دریافت کرنے کا حکم دیتے تھے،  
اور اپنے اصحاب میں سے جو علماء تھے؛ مثلاً امام ابو داؤد، عثمان بن سعیدؒ  
ابراہیم الحریؒ، ابو بکر الاثرمؒ، ابو زرہؒ، ابو حاتم سجستانیؒ اور  
امام مسلمؒ وغیرہ ان کو کسی کی تقلید کرنے سے روکتے تھے اور ان سے  
فرماتے تھے کہ تم پر اصل کتاب و سنت کی طرف رجوع کرنا واجب ہے؛

علامہ ابن تیمیہؒ کی اس عبارت نے بالکل واضح کر دیا کہ جن مجتہدین نے تقلید سے منع  
کیا ہے وہ اپنے اُن شاگردوں کو منع کیا ہے جو بذات خود جلیل القدر محدثین اور  
ماہر فقہاء تھے، اور اجتہاد کی پوری صلاحیت رکھتے تھے، غیر مجتہد افسراد کو انہوں نے  
صرف یہ کہ منع نہیں فرمایا بلکہ خود مجتہدین سے استفادہ کر کے اُن کی تقلید کا حکم  
دیا ہے، بلکہ واقعہ یہ کہ غیر مجتہد افسراد کے لئے تقلید کا جواز بلکہ وجوب ایستفادہ  
اور مفروغ عنہ مسئلہ تھا کہ سوائے معتزلہ کے کسی سے اس میں اختلاف منقول نہیں  
چنانچہ علامہ سیف الدین آمدیؒ تحریر فرماتے ہیں:-

العامی ومن ليس له اهلية الاجتهاد وان كان محصلاً  
لبعض العلوم المعتبرة في الاجتهاد يلزمه اتباع قول  
المجتهدين والاخذ بفتواه عند المحققين من الاصويين  
ومنع من ذلك بعض معتزلة البغداديينؒ

لہ فتاویٰ ابن تیمیہؒ ج ۲ ص ۲۳۰، لہ احکام الاحکام، للآمدیؒ ج ۳ ص ۱۹۷، قاعد  
نمبر ۳ باب نمبر ۲ مسئلہ نمبر ۲، مزید ملاحظہ فرمائیے المستصفیٰ للامام الغزالیؒ ج ۲ ص ۱۲۳  
فن نمبر ۲ قطب نمبر ۴،

عام آدمی اور جس شخص نے بعض علوم معتبرہ فی الاجتہاد حاصل کر رکھے ہوں، لیکن اس میں اجتہاد کی اہلیت نہ ہو اس پر مجتہدین کے اقوال کی اتباع اور ان کے فتویٰ پر عمل کرنا واجب ہو، محقق اصولیین کا یہی مسلک ہے، البتہ بعض بغدادی معتزلہ نے اسے منع کیا ہے۔

اور علامہ خطیب بغدادیؒ غیر مجتہد عامی پر تقلید کا وجوب بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

وحكى عن بعض المعتزلة انه قال لا يجوز للعامة العمل بقول العالم حتى يعرف علة الحكم... وهذا غلط لانه لا سبيل للعامة الى الوقوف على ذلك الا بعد ان يتفقه سنين كثيرة ويخالط الفقهاء المدة الطويلة ويتحقق طرق القياس ويعلم ما يصححه ويفسده وما يجب تقديره على غيره من الأدلة وفي تكليف العامة بذلك تكليف ما لا يطيقونه ولا سبيل لهم اليه،

”بعض معتزلہ سے منقول ہے کہ ان کے نزدیک عامی کے لئے بھی عالم کے قول پر اس وقت تک عمل جائز نہیں جب تک اسے حکم کی علت کا علم نہ ہو جائے، ... اور یہ مسلک بالکل غلط ہے، اس لئے کہ عامی کے پاس حکم کی علت معلوم کرنے کی اس کے سوا کوئی سبیل نہیں کہ وہ سالہا سال فقہ کی تعلیم حاصل کرے، طویل مدت تک فقہاء کی صحبت میں رہے، قیاس کے طریقوں کی پوری تحقیق کرے اور اس بات کا علم حاصل کرے کہ کونسا قیاس صحیح اور کونسا فاسد ہوتا ہے اور کس دلیل کو دوسری دلیل پر

مقدم رکھنا چاہتے؟ اور تمام لوگوں کو اس محنت کا مکلف کرنا

تخلیف والا یطابق ہر جس کی ان میں قدرت نہیں!!

ہاں اگر مجتہدین میں اختلاف ہوا ہے تو اس میں ہوا ہے کہ جن شخص کو اجتہاد کے اوصاف حاصل ہوں وہ بھی کسی کی تقلید کر سکتا ہے یا نہیں؟ چنانچہ خطیب بغدادیؒ نے حضرت سفیان ثوریؒ کا مسلک یہ نقل کیا ہے کہ وہ بھی تقلید کر سکتا ہے، ابو امام محمدؒ کا مسلک یہ بتایا ہے کہ اپنے سے اعلم کی تقلید کر سکتا ہے، اور علامہ ابن تیمیہؒ نے امام محمدؒ کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ اُن کے نزدیک بھی حضرت سفیان ثوریؒ کی طرح مجتہد کے لئے مطلقاً تقلید جائز ہے، اور امام شافعیؒ اور امام احمدؒ کے نزدیک مطلقاً ناجائز ہے، اور حضرت مولانا عبدالحی لکھنویؒ صاحب نے شمس الامۃ حلوانیؒ کے ترجمے میں امام ابو حنیفہؒ کا یہ قول نقل کیا ہے :-

وقد روى عن الامام الاعظم جواز التقليد للمجتهد  
بمن هو اعلم منه<sup>۱</sup>۔

”امام اعظمؒ سے مروی ہے کہ مجتہد کے لئے اپنے سے بڑے عالم کی تقلید جائز ہے“

اس اختلاف کی پوری تفصیل اصول فقہ کی بیشتر کتابوں میں موجود ہے،<sup>۲</sup> غرض ائمہ مجتہدین کا اس میں تو اختلاف رہا ہے کہ جو شخص خود مجتہد ہو وہ کسی دوسرے مجتہد کی تقلید کر سکتا ہے یا نہیں؟ لیکن اس مسئلے میں بعض معتزلہ کے سوا کسی کا اختلاف نہیں کہ غیر مجتہد کے لئے تقلید ناجائز ہے،

<sup>۱</sup> الفقیہ والمنفقہ، للخطیب بغدادیؒ ج ۲ ص ۶۹ مطبوعہ دارالافتاء ریاض،

<sup>۲</sup> فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۲ ص ۲۴۰، <sup>۳</sup> التعلیقات السنیہ علی تراجم المحققین ص ۹۶،

ماخوذ از خیر التقدیر، ص ۴۶ <sup>۴</sup> مثلاً ملاحظہ ہو فواتح الرحموت شرح مسلم الثبوت،

ص ۲۲۰ والمستصفی للخرالیؒ ج ۲ ص ۱۲۱ فن نمبر ۱ قطب نمبر ۴،

عام آدمی مجتہد کو کیسے پہچانے | (۶) ہم نے کتاب کے شروع میں لکھا ہے کہ ”تقلید کی دونوں قسموں کی حقیقت اس سے

زیادہ کچھ نہیں ہے کہ ایک شخص براہِ راست قرآن و سنت سے مسائل مستنبط کرنے کی صلاحیت نہیں رکھتا تو وہ جسے قرآن و سنت کا ماہر سمجھتا ہے اس کے فہم و بصیرت اور تفقہ پر اعتماد اور اس کی تشریحات پر عمل کرتا ہے“

اس پر بعض حضرات کو یہ اعتراض ہے کہ ”اگر مستفید جاہل ہے تو وہ امام یا مستول کی مہارت کیسے معلوم کرے گا؟ اگر مہارتِ علمی کا جائزہ لے سکتا ہے تو وہ اس کے فقہ پر کیوں اعتماد کرے؟“

اس اعتراض کے جواب میں ہم امام غزالیؒ کی ایک عبارت نقل کر دینا کافی سمجھتے ہیں، وہ فرماتے ہیں:-

فان قيل... العامی يحكم بالوهم ويختار بالظواهر  
وربما يقدم المفضل على الفاضل، فان جاز ان  
يحكم بغير بصيرة فلي نظر في نفس المسئلة وليحكم  
بما يظنه، فله معرفة مراتب الفضل أدلة عامنة  
ليس دركها من شأن العوام؟ وهذا سؤال واقع  
ولكننا نقول: من مرض له طفل وهو ليس بطبيب  
فسقاه دواء برأيه كان متعدياً مقصراً أصنامنا، ولو  
راجع طبيباً لم يكن مقصراً، فان كان في البلد طبيباً  
فاختلفنا في الدواء فخالفت الافضل عد مقصراً،  
ويعلم فضل الطبيبين بتواتر الاخبار وبأذعان  
المفضل له وبقدر يمه بامارات تفيد غلبة الظن  
فكذلك في حق العلماء، يعلم الافضل بالتسامع

وبالقرائن دون البحث عن نفس العلم، والعامی  
 اهل له فلا ينبغي ان يخالف الظن بالتشهي، فهذا  
 هو الاصح عندنا والاكليق بالمعنى الكلّي في ضبط الخلق  
 وبلجام التقویٰ والتكليف<sup>۱</sup>،

”اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ عامی تو ادھام پر فیصلے کرتا ہے، اور  
 سطحیات دھوکہ میں پڑ جاتا ہے، اور بعض اوقات مفصل کو افضل  
 سے مقدم سمجھنے لگتا ہے، لہذا اگر کسی مجتہد کو قابل تقلید قرار دینے  
 میں، وہ پوری بصیرت کے بغیر فیصلہ کر سکتا ہو تو اصل مسئلہ ہی میں  
 کیوں اپنے ظن و گمان کے مطابق فیصلہ نہ کرے؟ اس لئے کہ علم و  
 فضل کے حقیقی مراتب پہچاننے کے لئے تو بڑے غامض دلائل  
 کی ضرورت ہوتی ہے، جن کا ادراک عوام کا کام نہیں؟ —  
 یہ سوال پیدا تو ہوتا ہے، لیکن ہم اس کے جواب میں یہ کہیں گے  
 کہ جس شخص کا بچہ بیمار ہو اور وہ خود طبیب نہ ہو تو اگر وہ بچے کو کوئی  
 دوا اپنی رائے سے پلائے تو اس کو بلا مشبہ ظالم، کوتاہی کرنے والا  
 اور اس کے نتائج کا ذمہ دار کہا جائے گا، لیکن اگر کسی طبیب کے رجوع  
 کرنے تو اس پر کسی کوتاہی کا الزام نہ ہوگا، پھر اگر شہر میں دو طبیب  
 ہوں اور دونوں کا دوا تجویز کرنے میں اختلاف ہو جائے تو اس شخص  
 پر کوتاہی کا الزام اُس وقت آئے گا جب اس نے دونوں طبیبوں  
 میں سے بہتر طبیب کی مخالفت کی ہو، اور ایک عام آدمی طبیبوں کی  
 ہمارت کا علم متواتر خبروں سے حاصل کرتا ہے، یا اس طرح انداز  
 لگاتا ہے کہ کم علم طبیب اُس کی بات مانتے اور اُسے مقدم قرار

دیتے ہوں، اسی طرح اور بہت سے علامتیں ہوئی ہیں جن سے ایک عام آدمی بھی کسی طبیب کے ماہر ہونے کا گمان غالب قائم کر لیتا ہے، پس یہی معاملہ علماء کے ساتھ ہونا چاہیے کہ اُن میں کسی عالم کے افضل ہونے کا فیصلہ عام شہرت اور اسی قسم کے دوسرے ذرائع سے کیا جاتا ہے، اور اس کے لئے اُس علم کی پوری تحقیق ضروری نہیں ہوتی، اور عام آدمی اس فیصلے کا اہل ہے، لہذا وہ جس عالم کو یہ گمان غالب افضل پائے اس کے لئے اپنی خواہشات نفسانی کی بنیاد پر اس کی مخالفت درست نہیں، یہی طریقہ ہمارے نزدیک درست تر ہے، اور مخلوق خدا کو قابلوں رکھنے اور اُن کو تقویٰ اور احکام شرعیہ کا پابند کرنے کے لئے زیادہ مناسب ہے۔

**کیا تقلید کوئی عیب ہے؟** (۴) ہم نے کتاب کے شروع میں مختلف روایات کے ذریعہ یہ ثابت کیا ہے کہ تقلید کا رواج عہدِ صحابہ میں بھی تھا، اور جو صحابہ بذاتِ خود اجتہاد نہ فرما سکتے تھے، وہ فقہاء صحابہؓ سے رجوع فرماتے تھے، اس پر بعض حضرات نے یہ اعتراض فرمایا ہے کہ ”تقلید“ تو ایک عیب ہے جو کم علمی سے پیدا ہوتا ہے، لہذا صحابہ کرامؓ میں تقلید ثابت کرنا (معاذ اللہ) اُن پر ایک عیب لگانا ہے، اور ”یہ کونسا مقدس شخص ہے جسے آپ صحابہؓ کے لئے ثابت فرما رہے ہیں؟“ نیز یہ کہ ”صحابہؓ تمام جن طرح عدول تھے اسی طرح وہ سب فقہاء بھی تھے۔“ اور صحابہؓ میں فقیہ اور غیر فقیہ کی تفریق شرمناک ہے۔

لیکن یہ اعتراض درحقیقت محض جذباتی ہے، واقعہ یہ ہے کہ کسی شخص کا فقیہ یا مجتہد نہ ہونا کوئی عیب نہیں ہے، اور نہ آدمی کی بڑائی اور افضلیت کے لئے اس کا فقیہ اور مجتہد ہونا ضروری ہے، قرآن کریم نے اِن آیتوں سے اِنکارِ اِنتقام فرمایا ہے، اَعْلَمُکُمْ یَا اَفْهَکُمْ نہیں فرمایا، یعنی کسی شخص کے زیادہ قابلِ اکرام

و احترام ہونے کا اصل معیار تقویٰ ہے، محض علم و تفقہ نہیں، لہذا اگر ایک شخص تقویٰ کی شرائط پر کھرا ثابت ہوتا ہے تو اس میں دینی اعتبار سے قمتہ برابر کوئی عیب نہیں ہو، خواہ اُس میں فقہ و اجتہاد کی ایک شرط بھی نہ پائی جاتی ہو،

اس تمہید کے بعد عرض ہے کہ صحابہ کرامؓ تقویٰ کے اس مقام پر۔ جو دینی فضیلت کا حقیقی مقام ہے۔ سب کے سب بلا استثناء فائز ہیں، اور اسی لئے اُن کو بالکل بجا طور پر خیر الخلاق بعد الانبیاء (انبیاء کے بعد تمام مخلوقات میں افضل ترین) قرار دیا گیا ہے، لیکن جہاں تک علم و فقہ کا تعلق ہے اس کے بارے میں یہ دعویٰ کرنا کہ صحابہؓ سب کے سب فقہار تھے، قرآن و حدیث کے بالکل خلاف ہو، قرآن کریم کا ارشاد ہے :-

قُلُوا لَنَفْسٍ مِّنْ كُلِّ فِرْقَةٍ مِّنْهُمْ طَائِفَةٌ لَّيْسَتْ بِفَقِيهًا  
فِي الدِّينِ وَلَئِنْ رُودُوا قَوْمَهُمْ لَإِذْ رَجَعُوا إِلَيْهِمْ لَعَلَّهُمْ  
يَحْذَرُونَ (التوبہ: ۱۲۳)

”پس کیوں نہ نیکل پڑا ان کی ہر بڑی جماعت میں سے ایک گروہ  
تاکہ یہ لوگ دین میں تفقہ حاصل کریں، اور تاکہ لوٹنے کے بعد اپنی قوم  
کو ہوشیار کریں، شاید کہ وہ لوگ اللہ کی نافرمانی سے بچیں“

اس آیت میں صحابہ کرامؓ کو یہ حکم دیا گیا ہے کہ اُن کی ایک جماعت جہاد میں مشغول  
ہو، اور دوسری جماعت تفقہ حاصل کرنے میں، یہ آیت اس بات پر دلالت کر رہی ہے  
کہ بعض صحابہؓ خود اللہ تعالیٰ کے حکم کے مطابق تفقہ حاصل کرنے کے بجائے جہاد اور  
دوسری اسلامی خدمات میں مصروف ہوئے، لہذا صحابہ کرامؓ میں تقیہ اور غیر تقیہ  
کی تفریق تو خود اللہ تعالیٰ نے فرمائی ہے، اور منشاء خداوندی کے عین مطابق ہے،  
اس کو عیب سمجھنے سے اللہ تعالیٰ کی بیباہ مانگنی چاہئے،

اسی طرح پیچھے سورہ نساء کی آیت لَعَلَّكُمْ الَّذِينَ يَسْتَبِطُونَهُ مِنْهُمْ  
کی تفسیر گزر چکی ہے، جس سے صاف واضح ہے کہ صحابہ کرامؓ میں سے کچھ حضرات کو



قرآن کریم نے اہل استنباط قرار دیا، اور کچھ ویہ حکم دیا کہ ایسے معاملات میں اُن اہل استنباط کی طرف رجوع کریں، لہذا صحابہ کرامؓ میں اہل استنباط اور غیر اہل استنباط کی تفریق بھی خود قرآن کریم نے فرمائی ہے،

نیز سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد شہور و معروف ہے کہ:-  
 نَصَّرَ اللَّهُ عَبْدًا مِمَّنْ مَقَالَتِي فَعَذَلَهَا وَعَاهَا وَأَذَاهَا  
 فَرَبْتُ حَامِلٌ فَقَهٌ غَيْرُ فَقِيهٍ، وَدَبْتُ حَامِلٌ فَقَهٌ أَلِيٌّ مِنْ  
 هَوٍّ أَفْقَهٌ مِنْهُ،

”اللہ تعالیٰ اس بندے کو شاداب کرے جس نے میری بات سُننی، اُسے یاد کیا، اور محفوظ رکھا اور دوسروں تک اُس کو پہنچایا۔ اس لئے کہ بعض لوگ ایسے ہوتے ہیں کہ وہ کئی فقہ کی بات کو اٹھا کر ہوتے ہوتے ہیں مگر خود فقیہ نہیں ہوتے، اور بعض لوگ ایسے ہوتے ہیں جو فقہ کی بات اٹھاتے ہوئے ہوتے ہیں اور اپنے سے زیادہ فقیہ تک اُس کو پہنچا دیتے ہیں۔“

اس ارشاد کے بلا واسطہ مخاطب صحابہ کرامؓ ہیں، اور اس ارشاد نے دو باتیں واضح فرمادیں، ایک تو یہ کہ ایسا ممکن ہو کہ کوئی راوی حدیث فقیہ نہ ہو، دوسری یہ کہ یہ فقیہ نہ ہونا اس کے حق میں (معاذ اللہ) کوئی عیب نہیں، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے شادابی کی دُعا دی ہے،

چنانچہ واقعہ یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کی نعمت بے بہا ہے مختلف قسم کے حضرات سرفراز ہوئے ہیں، ان میں حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ جیسے حضرات بھی تھے، اور حضرت اقرع ابن حابسؓ اور حضرت سلم بن صخرہ رضی اللہ عنہم جیسے پاک نفس اور سادہ لوح اعراب بھی تھے، جہاں تک ان سادہ لوح اعرابی صحابہؓ

لے رواہ احمد و الترمذی و ابوداؤد و ابن ماجہ و الدارمی عن زید بن ثابتؓ و مشکوٰۃ الصحاح

کے شرف صحابیت، تقویٰ و طہارت اور فضیلت کا تعلق ہے، اس اعتبار سے بلاشبہ ان پر بعد کے ہزار اہل علم و فضل مہربان ہیں، اور کوئی کتنا بڑا مجتہد ہو جائے، اُن کے مقام بلند کو چھو بھی نہیں سکتا، لیکن جہاں تک ان حضرات کو علم و فقہ کے اعتبار سے حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ و حضرت علیؓ و ابن مسعودؓ اور دوسرے فقہاء صحابہؓ کی صف میں شمار کرنے کا تعلق ہے یہ کھلی ہوئی بڑاہت کا انکار ہے، یہی وجہ ہے کہ ایک لاکھ چوبیس ہزار صحابہ کرام میں سے جن حضرات کے فتاویٰ امت میں محفوظ رہے ہیں، ان کی تعداد علامہ ابن قیمؒ کے بیان کے مطابق کل ایک سو تیس سے کچھ اور ہے؛ اور یہ خیال تو بالکل غلط اور صحابہ کرامؓ کے مزاج سے انتہائی بعید ہے، کہ ان حضرات کا کسی کی تقلید کرنا یا کسی سے استفتاء کرنا (معاذ اللہ) اُن کی شان میں کسی طرح کا عیب ہی، یہ تو وہ حضرات ہیں جنہوں نے دین کے معاملہ میں کسی سے استفادہ کو ادنیٰ عیب نہیں سمجھا، فقہاء صحابہؓ کی تقلید کی مثالیں تو پیچھے گزر رہی چکی ہیں، صحابہ کرامؓ کی بے نفسی اور خدا ترسی کا عالم تو یہ تھا کہ ان میں سے بعض حضرات تو تابعین سے علم حاصل کرنے اور ان سے مسائل پر چھنے میں ادنیٰ تا مل نہیں کرتے تھے مثلاً حضرت علقمہ بن قیس نخعیؓ حضرت ابن مسعودؓ کے شاگرد ہیں، اور خود تابعی ہیں لیکن بہت سے صحابہؓ نے علم و فقہ کے معاملات میں اُن کی طرف رجوع فرماتے تھے؛ لہذا صحابہ کرامؓ کے عہد میں تقلید کی جو مثالیں اس کتاب میں پیش کی گئی ہیں اُن کو اس بنا پر ماننے میں .... تا مل کرنا کوئی صحیح طریقہ عمل نہیں کہ ان کو تقسیم کرنے سے (معاذ اللہ) صحابہ کرامؓ کی شان میں کوئی عیب لازم آجائے گا۔

لہ اعلام الموقعین ج ۱ ص ۹ س ۱ تذکرۃ الحفاظ للذہبی و حلیۃ الاولیاء لابن نعیم،  
 س ۲ واضح رہے کہ یہاں ہماری اس بحث کا مقصد صرف یہ ہے کہ صحابہ کرامؓ میں فقہاء اور غیر فقہاء کی تفریق چنداں قابلِ اعتراض نہیں رہا قاضی عسکریؒ بن ابان وغیرہ کا یہ اصول کہ غیر فقہاء صحابی کی روایت اگر خلاف قیاس ہو تو وہ قبول نہیں، سو محقق علماء نے اس اصول کی شدت کے ساتھ تردید کی ہے، لیکن یہ بالکل دوسری بحث ہے جس کی تفصیل کا یہ موقع نہیں ۱۲

**تقلیدِ شخصی اور خواہش پرستی** (۸) تقلیدِ شخصی کی مزدورت کے عنوان کے تحت پیچھے لکھا جا چکا ہے کہ اصل میں ”تقلیدِ مطلق“ اور ”تقلیدِ شخصی“ دونوں جائز ہیں، لیکن بعد کے علماء نے جب یہ دیکھا کہ لوگوں میں دیانت کا معیار روز بروز گھٹ رہا ہے، اور ”تقلیدِ مطلق“ سے خواہش پرستی کا دروازہ کھل سکتا ہے تو انھوں نے یہ فتویٰ دیا کہ اب لوگوں کو صرف تقلیدِ شخصی پر عمل کرنا چاہیے،

اس پر بعض حضرات نے یہ عجیب و غریب اعتراض فرمایا ہے کہ:۔  
 ”پاکستان میں اکثریت حضرات احناف کی ہے... اور جتنے رقص و سرود کے کلب موجود ہیں ان کے منظم حنفی حضرات ہیں، اگر تقلیدِ شخصی ہو اہل سنت کا علاج ہے تو آج ہو اہل سنتیوں کے یہ عمل جا بجا کیوں موجود ہیں؟“

اس کے جواب میں ادب کے ساتھ گزارش ہو کہ جس شخص نے خدا رسول کے احکام کی کھلم کھلا نافرمانی پر مکرماندہلی ہو، اور گناہ کو گناہ سمجھنے کے باوجود اس کے ارتکاب پر مقرر ہوا اس کی خواہش پرستی کا علاج نہ تو تقلید میں ہے نہ ترکِ تقلید میں، یہاں یہ خواہش پرستی زیر بحث نہیں، بلکہ گفتگو اس سنگین خواہش پرستی کی ہو رہی ہے جس نے آج سود، شراب، قمار، بے پردگی، اور دنیا بھر کے منکرات کو شرعی طور پر حلال ثابت کرنے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگا رکھا ہے، آج پورا عالم اسلام اُس تجدد اور اباحت پسندی کی لپیٹ میں ہے، جس نے ”اجتہاد“ اور ”آزادیِ فکر“ کے نام پر دین کی ایک ایک پھول ہلانے کی قسم کھائی ہوئی ہے، یہ تمام لوگ، آج سود اور قمار کو حلال کرنے کے لئے قرآن و حدیث کے حوالے سے مقالے لکھ رہے ہیں، اور جنھوں نے عورت کو ”پردہ“ کی قید سے آزاد کرنے،...، فوٹو گرافی کا جواز نکالنے اور رقص و موسیقی کو سنجیدہ دینے کے لئے بھاری بھر کم ”علیٰ ادارے“ قائم کر رکھے ہیں، یہ سب لوگ ”تقلیدِ شخصی“ کو حرام قرار دے کر ہی

آگے بڑھے ہیں، ان کا سہم پہلا دار اُس "تقلید" پر ہی ہوا ہے جس نے اس قسم سے  
اجتہادات "کارستہ" روک رکھا تھا، اور اُن کو سب سے زیادہ مدد اسی پر دی گئی ہے  
سے ملی ہے کہ ائمہ مجتہدین کی تقلید حرام اور شرک ہو، اور اسلام نے کسی کی تقلید رکھ  
سبق دینے کے بجائے آزادی فکر "کارستہ" دکھایا ہے،

حقیقت یہ ہے کہ عہد حاضر کے اباحت پسندوں نے تو ان فقہاء کرام کی دُور بین  
نگاہوں کی پوری پوری تصدیق کر دی ہے جنہوں نے خواہش پرستی کے سد باب کسے لئے  
تقلیدِ شخصی کو لازم کیا تھا، چنانچہ جب تک عالم اسلام میں تقلیدِ شخصی کا عام رواج رہا  
اُس وقت تک ان اباحت پسندوں کو کھل کھیلنے کا موقع نہ مل سکا، لیکن جب سے  
اس پر دیگنڈے نے رواج پایا ہے کہ تقلیدِ شخصی حرام و شرک ہو، اور جب "اجتہاد"  
کے نام پر ہر کس و نا کس نے قرآن و سنت پر مشنِ ستم شروع کی ہے، اس وقت سے دنیا  
کے قطعی احکام اور مسلم مسائل بھی ملحدین کی تحریف کا نشانہ بنے ہوئے ہیں،

**تقلید اور نئی پیش آمد مسائل** (۹) تقلیدِ شخصی پر ایک اعتراض یہ بھی کیا جاتا  
ہے کہ اس سے زندگی میں تنگی پیدا ہوتی ہے،

اور زملے میں جو نئے مسائل پیش آتے ہیں اُن کا حل نہیں ملتا،

اس کا جواب یہ ہو کہ "متبحر فی المذہب کی تقلید" کے بیان میں ہم لکھ چکے ہیں  
کہ ایک متبحر عالم کی تقلیدِ عوام کی تقلید سے بہت مختلف ہوتی ہے، چنانچہ تقلیدِ شخصی  
ہی کے تحت ایک درجہ "اجتہاد فی المسائل" کا ہے، یعنی جن نئے پیش آنے والے  
مسائل کا کوئی جواب مجتہد کے اقوال میں نہیں ہے، اُن کا حکم مجتہد کے اصولوں کی  
روشنی میں قرآن و سنت سے مستنبط کرنا، اس قسم کا اجتہاد تقلیدِ شخصی کے باوجود  
ہر دور میں ہوتا رہا ہے، لہذا تقلیدِ شخصی سے نئے مسائل کے حل میں کوئی رکاوٹ  
پیدا نہیں ہوتی،

اس کے علاوہ زمانے اور عُرُف کے تغیر سے جن مسائل میں فرق پڑتا ہے اُن میں  
ایک مذہب کے علماء غور و فکر اور مشورے سے احکام کے تغیر کا فیصلہ کر سکتے ہیں،

یز جہاں مسلمانوں کی کوئی شدید اجتماعی ضرورت داعی ہو وہاں اس خاص مسئلے میں کسی دوسرے مجتہد کے قول پر فتویٰ دیا جاسکتا ہے، جس کی شرائط اصول فقہ و فتویٰ کی کتابوں میں موجود ہیں، چنانچہ علمائے احناف نے اپنی وجہ سے بہت سے مسائل میں امام ابو حنیفہؒ کا قول چھوڑ دیا ہے، مثلاً استیجار علی تعلیم القرآن امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ناجائز تھا، لیکن زمانے کے تغیر کی وجہ سے بعد کے فقہاء حنفیہؒ نے اسے جائز قرار دیا، اسی طرح مفقود الخیر عتین اور معتخت وغیرہ کی بیوی کے لئے اصل حنفی مذہب میں گھلو خلاصی کی کوئی صورت نہ تھی، چنانچہ متاخرین علمائے حنفیہؒ نے ان تمام مسائل میں مالکی مذہب کو اختیار کر کے اس پر فتویٰ دیا، جس کی تفصیل حکیم الامت حضرت مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”الحیلة الناجزة للحیلة العاجزة“ میں موجود آج بھی جن مسائل میں یہ محسوس ہو کہ مسلمانوں کی کوئی واقعی اجتماعی ضرورت داعی ہے، وہاں متبحر علماء ائمہ اربعہ میں سے کسی دوسرے امام کے مسلک کو اختیار کرنے کا فیصلہ کر سکتے ہیں، البتہ اس کے لئے ایک تو اس بات کی احتیاط لازم ہے کہ تلیف کی صورت پیدا نہ ہو، یعنی کسی مجتہد کا مسلک ادھور نہ لیا جائے، بلکہ اس کی پوری شرائط اور تفاسیل کو اپنایا جائے، اور اس معاملے میں خود اس مذہب کے ماہر علماء سے رجوع کر کے ان سے اس کی تفصیلات معلوم کی جائیں، جیسا کہ ... ”الحیلة الناجزة“ کی تصنیف کے وقت کیا گیا، دوسرے اس معاملے میں، انفرادی آراء پر اعتماد کرنے کے بجائے اس بات کی ضرورت ہو کہ متبحر فی المذہب علماء کے باہمی مشورے اور اتفاق سے کوئی فیصلہ کیا جائے،

اس طریق کار سے واضح رہے کہ تقلید شخصی مسلمانوں کی کسی بھی اجتماعی ضرورت کی تکمیل میں رکاوٹ نہیں ہے، بلکہ تقلید کے دائرے میں رہتے ہوئے مذکورہ طریقہ کے تحت نہایت حسن و خوبی اور حزم و احتیاط کے ساتھ مسلمانوں کے مسائل حل ہو سکتے ہیں۔

**حنفی مسلک اور عمل بالجہ نثر** (۱۰) ایک اعتراض خاص طور سے حنفیہ پر کیا جاتا ہے

اور وہ یہ کہ حنفیہ جن احادیث سے استدلال کرتے ہیں وہ اکثر ضعیف ہیں، لیکن یہ اعتراض درحقیقت محض تعصب کی پیداوار ہے، اس اعتراض کا اصل جواب تو یہ ہے کہ حنفیہ کی کتابوں کا انصاف اور حقیقت پسندی سے مطالعہ کیا جائے تو حقیقت حال واضح ہو جائے گی، خاص طور سے مندرجہ ذیل کتابوں کا مطالعہ اس معاملے میں نہایت مفید ہوگا۔

(۱) شرح معانی الآثار للطحاویؒ (۲) فتح القدیر لابن الہمامؒ (۳) نصب الرایۃ للریطیؒ (۴) البحر المنی للماوردیؒ (۵) عمدۃ القاری للیعنیؒ (۶) فتح الملہم، لمولانا العثمائیؒ (۷) بزل المجہول لمولانا السہارنپوریؒ (۸) اعیان السنن لمولانا ظفر احمد العثمائیؒ (۹) معارف السنن لمولانا البتوریؒ مظہم (۱۰) فیض الباری شرح صحیح البخاریؒ، ان کتابوں میں قرآن و سنت سے حنفی مسلک کے دلائل شرح و بسط کے ساتھ بیان کئے گئے ہیں،

البتہ یہاں چند اصولی باتوں کی مختصر نشان دہی مناسب ہے۔

(۱) پہلی بات تو یہ ہے کہ صحیح احادیث صرف بخاریؒ اور مسلمؒ ہی میں منحصر نہیں ہیں، بلکہ حدیث کی صحت کا دار و مدار اس پر ہے کہ اس کی اسناد اصول حدیث کی شرائط پر پوری اُترتی ہے یا نہیں؟ چنانچہ امام بخاریؒ اور امام مسلمؒ کے علاوہ سینکڑوں ائمہ حدیث نے احادیث کے مجموعے مرتب فرمائے ہیں، ان میں

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) اور ان کی مثالوں کے لئے ملاحظہ ہو رد المحتار باب الرجوع مطلب التحلیل، ج ۲ ص ۵۵۶ و کتاب الشہادۃ باب قبول الشہادۃ ج ۴ ص ۲۲۰ و کتاب الحدود، حد الترقۃ ج ۲ ص ۲۱۸ و فتاویٰ عالمگیریہ کتاب العقنار، باب ثامن ج ۳ ص ۲۰۵ و الحیلۃ الناجزۃ للخلیلۃ ج ۱ بولہ ج ۱ لانا تھانویؒ، و فیض القدیر شرح الجامع الصغیر للناویؒ ج ۱ ص ۲۱۰ حدیث مختلف ائمہ رحمۃ اللہ علیہ

جو حدیث بھی مذکورہ شرائط پر پوری اترتی ہو وہ درست ہوگی، اور یہ بھی ضروری نہیں ہے کہ جو حدیث صحیحین کے علاوہ کسی اور کتاب میں مذکور ہو وہ لازماً مرجوح ہی ہو، بلکہ دوسری کتابوں کی احادیث بھی بسا اوقات صحیحین کے معیار کی ہو سکتی ہیں، بلکہ یہ بھی ممکن ہے کہ ایسی کتابوں کی کوئی حدیث سنداً صحیحین سے بھی اعلیٰ معیار کی ہو، مثلاً ابن ماجہ صحاح رستہ میں چھٹے نمبر کی کتاب ہے، لیکن اس میں بعض احادیث جس اعلیٰ سند کے ساتھ آئی ہیں صحیحین میں اتنی اعلیٰ سند کے ساتھ نہیں آئیں (ملاحظہ ہو ماتمس الیہ الحاجۃ)۔

لہذا محض یہ دیکھ کر کسی حدیث کو ضعیف کہہ دینا کسی طرح درست نہیں کہ وہ صحیحین میں یا صحاح رستہ میں موجود نہیں ہے، بلکہ اصل دیکھنے کی بات یہ ہے کہ مہول حدیث کے لحاظ سے اس کا کیا مقام ہے؟ اگر یہ بات ذہن میں رہے تو حقیقہ کے مسلک پر بہت سے وہ اعتراضات خود بخود دور ہو جاتے ہیں جو بعض سطح میں حضرات وارد کیا کرتے ہیں،

(۲) دوسری بات یہ ہے کہ ائمہ مجتہدین کے درمیان سینکڑوں فقہی مسائل میں جو اختلافات واقع ہوئے ہیں اس کا بنیادی سبب یہ ہے کہ ہر مجتہد کا طرز استدلال اور طریق استنباط جدا ہوتا ہے، مثلاً بعض مجتہدین کا طرز یہ ہے کہ اگر ایک مسئلے میں احادیث بظاہر متعارض ہوں تو وہ اس حدیث کو لے لیتے ہیں جن کی سند سب سے زیادہ صحیح ہو، خواہ دوسری احادیث بھی سنداً درست ہوں، اس کے برخلاف بعض حضرات ان روایات کی ایسی تشریح کرتے ہیں کہ وہ ایک دوسری سے ہمہ تنگ ہو جائیں، اور تعارض باقی نہ رہے، خواہ کم درجہ کی صحیح یا حسن حدیث کو اصل قرار دے کر اس حدیث کی خلاف ظاہر توجیہ کرنی پڑے، اور بعض مجتہدین کا طریقہ یہ ہے کہ وہ اس حدیث کو اختیار کر لیتے ہیں جس پر صحابہ و تابعین کا عمل رہا ہو، اور دوسری احادیث میں تاویل کرتے ہیں،

غرض ہر مجتہد کا انداز نظر جداگانہ ہے، اور ان میں سے کسی کو بھی یہ الزام

نہیں دیا جاسکتا کہ اس نے صحیح احادیث کو ترک کر دیا ہے، امام ابو حنیفہؒ عموماً احادیث میں تطبیق کی کوشش فرماتے ہیں، اگر حتی الامکان ہر حدیث پر عمل کی کوشش کرتے ہیں، خواہ وہ سند امر جرح ہی کیوں نہ ہو، بلکہ اگر ضعیف حدیث کا کوئی معارض موجود نہ ہو تو اس پر بھی عمل کرتے ہیں، خواہ وہ قیاس کے خلاف ہو مثلاً ائمہ سے وضو ٹوٹ جانے، شہد پر زکوٰۃ واجب ہونے وغیرہ کے متعدد مسائل میں انھوں نے ضعیف احادیث کی بناء پر نیا س کو ترک کر دیا ہے،

(۳) احادیث کی تصحیح و تصنیف بھی ایک اجتہادی معاملہ ہے، یہی وجہ ہے کہ علمائے جرح و تعدیل کے درمیان اس بارے میں اختلاف ہوتا رہتا ہے، ایک حدیث ایک امام کے نزدیک صحیح یا حسن ہوتی ہے اور دوسرا اسے ضعیف قرار دیتا ہے، چنانچہ حدیث کی کتابوں کو دیکھنے سے یہ حقیقت پوری طرح واضح ہو جاتی ہے لہذا بعض اوقات امام ابو حنیفہؒ اپنے اجتہاد سے کسی حدیث کو قابل عمل قرار دیتے ہیں اور دوسرے مجتہدین اسے ضعیف سمجھ کر ترک کر دیتے ہیں، اور امام ابو حنیفہؒ چونکہ خود مجتہد ہیں، اس لئے دوسرے مجتہدین کے اقوال اُن پر حجت نہیں ہیں،

(۴) بسا اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ ایک حدیث امام ابو حنیفہؒ کو صحیح سند کے ساتھ پہنچی جس پر انھوں نے عمل کیا، لیکن اُن کے بعد کے راویوں میں سے کوئی راوی ضعیف آگیا، اس لئے بعد کے ائمہ نے اسے چھوڑ دیا، لہذا امام ابو حنیفہؒ پر کوئی الزام عام نہیں کیا جاسکتا،

(۵) اگر کوئی حدیث کسی حدیث کو ضعیف قرار دیتا ہے تو بعض اوقات اس کے پیش نظر اس حدیث کا کوئی خاص طریق ہوتا ہے، لہذا یہ عین ممکن ہو کہ کسی دوسرے طریق میں وہی حدیث صحیح سند کے ساتھ آئی ہو، مثلاً من کان لہ امام فقراءۃ الامام لہ قراءۃ کی حدیث کو بعض محدثین نے کسی خاص طریق کی بناء پر ضعیف کہا ہے، لیکن مسند احمد بن منیعؒ اور کتاب الآثار وغیرہ میں یہی حدیث بالکل صحیح سند کے ساتھ آئی ہے،



(۶) بسا اوقات ایک حدیث سنداً ضعیف ہوتی ہے، لیکن چونکہ وہ متعدد طرق اور اسانید سے مروی ہوتی ہے، اور اسے مختلف اطراف سے متعدد راوی رتوات کرتے ہیں، اس لئے اُسے قبول کر لیا جاتا ہے، اور محدثین اسے حسن لغیرہ کہتے ہیں ایسی حدیث پر عمل کرنے والے کو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس نے ضعیف حدیث سے استدلال کیا ہے،

(۷) بعض اوقات ایک حدیث ضعیف ہوتی ہے، اور حدیث کے ضعیف ہونے کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس کی سند میں کوئی راوی ضعیف آگیا ہے، لیکن یہ ضروری نہیں کہ ہر ضعیف راوی ہمیشہ غلط ہی روایت کرے، لہذا اگر دوسرے قوی قرائن اس کی صحت پر دلالت کرتے ہوں تو اسے قبول کر لیا جاتا ہے، مثلاً اگر حدیث ضعیف ہو لیکن تمام صحابہؓ اور تابعینؓ اُس پر عمل کرتے چلے آ رہے ہیں تو یہ اس بات کا قوی قرینہ ہے کہ یہاں ضعیف راوی نے صحیح روایت نقل کی ہے، چنانچہ حدیث ”لَا وَصِيَّةَ لِوَارِثٍ“ کو اسی بناء پر تمام ائمہ مجتہدین نے معمول یہ قرار دیا ہے، بلکہ بعض اوقات اس بناء پر ضعیف روایت کو صحیح سند والی روایت پر ترجیح بھی دیدی جاتی ہے، مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صاحبزادی حضرت زینبؓ کا واقعہ ہے کہ وہ حضرت ابوالعاصؓ کے نکاح میں تھیں، وہ شرودع میں کافر تھے، بعد میں مسلمان ہوئے، اب اس میں روایات کا اختلاف ہے کہ اُن کے اسلام قبول کرنے کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سابق نکاح برقرار رکھا تھا یا نیا نکاح کرایا تھا، حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی روایت میں ہے کہ آپؐ نے ان کا نیا نکاح کرایا اور پھر بنی مقرر ہوا تھا، اور حضرت ابن عباسؓ کی روایت میں ہے کہ آپؐ نے سابق نکاح برقرار رکھا تھا، نیا نکاح نہیں کرایا تھا، ان دونوں باتوں میں پہلی روایت ضعیف ہے، اور دوسری صحیح ہے، لیکن امام ترمذیؒ جیسے محدث نے تعامل صحابہؓ کی وجہ سے پہلی روایت کو اس کے ضعف کے باوجود ترجیح دی ہے،

۱۔ دیکھئے جامع ترمذی، کتاب النکاح باب الزوجین المشرکین یسلم احدہما، یہ مثال امام ترمذیؒ کے نظریہ کے مطابق پیش کی گئی ہے، حنفیہ کا موقف قدرے مختلف ہے،

اسی طرح بعض مرتبہ امام ابو حنیفہؒ بھی اس قسم کے قوی قرائن کی بناء پر کسی ضعیف حدیث پر عمل فرمالتے ہیں، لہذا اس کو ان کے خلاف بطور الزام پیش نہیں کیا جاسکتا،  
 (۸) بعض اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کو صحیح سمجھنے کی کوشش نہیں کی جاتی، اس بناء پر اُسے حدیث کے خلاف سمجھ لیا جاتا ہے، حالانکہ وہ حدیث کے عین مطابق ہوتا ہے، اس قسم کی غلطیوں میں بعض مشہور اہل علم بھی مبتلا ہو گئے ہیں مثلاً مشہور اہل حدیث عالم حضرت مولانا محمد اسماعیل سلفی رحمۃ اللہ علیہ نے تعدیل ارکان کے مسئلے میں حنفیہ کے موقف پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے:-

”حدیث شریف میں ہے کہ ایک آدمی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے نماز پڑھی، اس نے رکوع و سجود اطمینان سے نہیں کیا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے تین دفعہ فرمایا: صَلِّ فَإِنَّكَ لَتَمُتَنَّ صَلِّ (تم نماز پڑھو، تم نے نماز نہیں پڑھی) یعنی شرعاً تمھاری نماز کا کوئی وجود نہیں، اسی حدیث کی بناء پر اہل حدیث اور شوافع وغیرہم کا بھی یہی خیال ہو کہ اگر رکوع اور سجود میں اطمینان نہ ہو تو نماز نہیں ہوگی، احناف فرماتے ہیں رکوع اور سجود کا معنی معلوم ہو جانے کے بعد ہم حدیث کی تشریح اور نماز کی نفی قبول نہیں کرتے“

حالانکہ یہ حنفیہ کے مسلک کی غلط ترجمانی ہے، واقعہ یہ ہے کہ حنفیہ بھی اس بات کے قائل ہیں کہ رکوع اور سجود تعدیل کے ساتھ نہ کیا جائے تو نماز واجب الاعادہ ہوگی لہذا وہ ”صَلِّ فَإِنَّكَ لَتَمُتَنَّ صَلِّ“ پر پوری طرح عمل پیرا ہیں، البتہ حقیقت صرف اتنی ہو کہ امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک ”فرض“ اور ”واجب“ میں فرق ہے، جبکہ دوسرے ائمہ مجتہدین ان دونوں اصطلاحوں میں فرق نہیں کرتے، امام ابو حنیفہؒ یہ فرماتے ہیں کہ نماز کے فرائض وہ ہیں جو قرآن کریم یا متواتر احادیث سے قطعی طریقہ پر ثابت ہوں، جیسے رکوع اور سجود وغیرہ، اور واجبات وہ ہیں جو اخبار احاد سے ثابت ہوں، عملی طور پر

اگر اس لحاظ سے تو دونوں میں کوئی فرق نہیں کہ جس طرح فرض کو چھوڑنے سے نماز دُہرائی جائے گی، اسی طرح واجب کو چھوڑنے سے بھی دُہرائی جائے گی، لیکن دونوں میں یہ نظری فرق ہے کہ فرض کو چھوڑنے سے آدمی تارک نماز کہلائے گا، اور اُس پر تارک نماز کے احکام جاری ہوں گے، اور واجب کو چھوڑنے سے تارک نماز نہیں کہلائے گا، بلکہ نماز کے ایک واجب کا تارک کہلائے گا، بالفاظ دیگر فرض نماز تو ادا ہو جائے گا، لیکن اُس پر واجب ہو گا کہ وہ نماز لوٹائے، اور یہ بات حدیث کے مفہوم کے خلاف نہیں، بلکہ اس بات کی تصریح خود اسی حدیث کے آخر میں موجود ہے،

جامع ترمذیؒ میں ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن صاحبؓ یہ فرمایا کہ "صَلِّ فَإِنَّكَ لَن تَصِلَ" (نماز پڑھو، کیونکہ تم نے نماز نہیں پڑھی)، تو یہ بات صحابہؓ کو بھاری معلوم ہوئی، کہ نماز میں تخفیف کرنے والوں کو تارک نماز قرار دیا جائے، لیکن حقوڑی دیر بعد جب آپؐ نے اُن صاحب کو نماز کا صحیح طریقہ بتاتے ہوئے تعدیل ارکان کی تاکید فرمائی، تو ارشاد فرمایا:-

فَاذَا فَعَلْتَ ذَلِكَ فَقَدْ تَمَّتْ صَلَاتُكَ وَإِنْ انْتَقَصَتْ مِنْهُ شَيْئًا انْتَقَصَتْ مِنْ صَلَاتِكَ،

”جب تم یہ کام کرو گے تو تمہاری نماز پوری ہوگی، اور اگر اس میں تم نے کمی کی تو تمہاری نماز میں کمی واقع ہو جائے گی۔“

حضرت رفاعہؓ جو اس حدیث کے راوی ہیں فرماتے ہیں:-

وَكَانَ هَذَا أَهْوَنَ عَلَيْهِمْ مِنَ الْأُولَىٰ إِنَّهُ مِنْ انْتِقَاصٍ مِنْ ذَلِكَ شَيْئًا انْتَقَصَ مِنْ صَلَاتِهِ وَلَمْ يَنْقُصْ كُلُّهَا.

”اور یہ بات صحابہؓ کو پہلی بات سے زیادہ آسان معلوم ہوئی، کہ ان چیزوں میں کمی کرنے سے نماز میں کمی تو واقع ہوگی لیکن پوری نماز کا عدم نہیں ہوگی۔“

حدیث کا یہ جملہ صراحۃً وہی تفصیل بتا رہا ہے جس پر حنفیہ کا عمل ہے، وہ حدیث کے ابتدائی حصہ پر عمل کرتے ہوئے اس بات کے بھی قائل ہیں کہ تعدیل ارکان چھوڑنے سے نماز کو دہرانا پڑے گا، اور آخری حصہ پر عمل کرتے ہوئے اس کے بھی قائل ہیں کہ اس کو چھوڑنے سے آدمی کو تارک نماز نہیں کہیں گے، بلکہ نماز میں کمی اور کوتاہی کو نہیالا کہیں گے، اس تشریح کے بعد غور فرمائیے کہ حنفیہ کے موقف کی تیر جانی کہ وہ حدیث کی تشریح قبول نہیں کرتے، ”اُن کے مسلک کی کتنی غلط اور اُلٹی تعبیر ہے،

بہر حال مقصد یہ تھا کہ بعض اوقات حنفیہ کے کسی مسلک پر اعتراض کا منشا یہ ہوتا ہے کہ مسلک کی قرار واقعی تحقیق نہیں کی جاتی،

یہ چند اصولی باتیں ذہن میں رکھ کر حنفیہ کے دلائل پر غور کیا جائے گا تو انشاء اللہ یہ غلط فہمی دُور ہو جائے گی، کہ حنفیہ کے مستدلّات ضعیف ہیں، یا وہ قیاس کو حدیث پر ترجیح دیتے ہیں، حقیقت یہ ہے کہ ایک مجتہد کو یہ تو حق ہے کہ وہ امام ابو حنیفہ کے کسی استدلال سے اختلاف کرے، یا اُن کے کسی قول سے متفق نہ ہو، لیکن اُن کے مذہب پر علی الاطلاق ضعف کا حکم لگا دینا یا یہ کہنا کہ وہ قیاس کو حدیث پر ترجیح دیتے ہیں ظلم عظیم سے کم نہیں،

یوں تو بے شمار محقق علماء نے امام ابو حنیفہ کے مدارک اجتہاد کی تعریف کی ہے لیکن یہاں ہم ایک ایسے شافعی عالم کے چند اقوال نقل کرنے پر اکتفاء کرتے ہیں جو قرآن و حدیث اور فقہ و تصوّف کے امام سمجھے جاتے ہیں، یعنی حضرت شیخ عبدالوہاب شمرانی شافعی رحمۃ اللہ علیہ، یہ بذات خود حنفی نہیں ہیں، لیکن انھوں نے ایسے لوگوں کی سخت تردید کی ہے جو امام ابو حنیفہؒ یا ان کے فقہی مذہب پر مذکورہ اعتراضات کرتے ہیں، بلکہ انھوں نے اپنی کتاب ”المیزان الکبریٰ“ میں کئی فصلیں امام ابو حنیفہ کے دفاع ہی کے لئے قائم فرمائی ہیں، وہ فرماتے ہیں :-

اعلم یا اخی انی لم اجب عن الامام فی هذه الفصول  
بالصدور احسان النظم فقط، كما يفعل بعضهم

واضا جبت عنه بعد التشبع والضعف في كتب الادلة  
 .... ومن هبه اول المذاهب تدويناً واخرها انقراضاً  
 كما قاله بعض اهل الكشف .... وقد تتبعته بحمل  
 اقواله واقوال اصحابه لما الفت كتاب ادلة المذاهب  
 فلما جردت من اقواله واقوال اتباعه الا وهو مستند  
 الى الآية اوحديث اواشار الى مفهوم ذلك، اوحديث  
 ضعيف كثر طرقه او الى قياس صحيح على اصل  
 صحيح، فمن اراد الوقوف على ذلك فليطالع كتابي  
 المذکور

”ياد رکھے کہ ان فصلوں میں (جو میں نے امام ابو حنیفہؒ کے دفاع  
 کے لئے قائم کی ہیں) میں نے امام ابو حنیفہؒ کی طرف سے کوئی جواب  
 محض قلبی عقیدت یا تحسن ظن کی بنا پر نہیں دیا، جیسا کہ بعض  
 لوگوں کا دستور ہو، بلکہ میں نے یہ جوابات دلائل کی کتابوں کی پوری  
 چھان بین کے بعد دیئے ہیں .... اور امام ابو حنیفہؒ کا مذہب  
 تمام مجتہدین کے مذاہب میں سب سے پہلے مدون ہونے والا مذہب  
 ہے، اور بعض اہل کشف کے قول کے مطابق سب آخر میں ختم ہوگا  
 .... اور جب میں فقہی مذاہب کے دلائل پر کتاب لکھی تو اس  
 وقت امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب کے اقوال کا تتبع کیا،  
 مجھے اُن کے یا اُن کے متبعین کا کوئی قول ایسا نہیں ملا جو مندرجہ  
 ذیل شرعی جھوٹوں میں سے کسی پر مبنی نہ ہو، یا تو اس کی بنیاد کوئی آیت  
 ہوتی ہے یا کوئی حدیث، یا صحابی کا اثر، یا ان سے مستنبط ہونے والا

کوئی مفہوم، یا کوئی ایسی ضعیف حدیث جو بہت سی اسانید اور طرق سے مروی ہو، یا کوئی ایسا صحیح قیاس جو کسی صحیح اصل پر مفرع ہو، جو شخص اس کی تفصیلات جاننا چاہے وہ میری اس کتاب کا مطالعہ کرے۔

آگے انہوں نے ان لوگوں کی تردید میں ایک پوری فصل قائم کی ہے، جو یہ کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ نے قیاس کو حدیث پر مقدم رکھا ہے، اس الزام کے بارے میں وہ لکھتے ہیں:-

اعلم ان هذا الكلام صدر من متعصب على الامام  
متهور في دينه غير متورع في مقاله، غاخلا عن قوله  
تعالى، اِنَّ السَّمْعَ وَالْبَصَرَ وَالْفُؤَادَ كُلُّهُ اُولَئِكَ  
كَانَ عَنْهُ مَسْئُورًا الخ

یاد رکھئے کہ ایسی باتیں وہ لوگ کرتے ہیں جو امام ابو حنیفہؒ سے تعصب رکھتے ہیں، اور اپنے دین کے معاملے میں جری اور اپنی باتوں میں غیر محتاط ہیں، اور اللہ تعالیٰ کے اس ارشاد سے غافل ہیں کہ ”بَلَايَةُ كَانِ، آمَنَهُ، اور دل میں ہر ایک کے بارے میں (محشر میں) سوال ہوگا“

آگے انہوں نے یہ واقعہ بھی نقل کیا ہے کہ ایک مرتبہ حضرت سفیان ثوریؒ، مقاتل ابن حیانؒ، حماد بن سلمہؒ اور حضرت جعفر صادقؒ امام ابو حنیفہؒ کے پاس آئے، اور ان سے اس پر ویسٹنگنڈے کی حقیقت معلوم کی کہ وہ قیاس کو حدیث پر مقدم رکھتے ہیں، اس کے جواب میں امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ میں تو قیاس کو فترآن و حدیث ہی نہیں، آثار صحابہؓ کے بھی بعد استعمال کرتا ہوں، اور صبح سے زوال تک امام ابو حنیفہؒ ان حضرات کو اپنا موقف سمجھاتے رہے، آخر میں یہ چاروں حضرات یہ کہہ کر تشریف لے گئے کہ:-

انت سید العلماء فاعف عنا فیما مضی منا من وقیعتنا  
فیك بغیر علم،

”آپ تو علماء کے سردار ہیں، لہذا ہم نے ماضی میں آپ کے بارے میں  
صحیح علم کے بغیر جو بدگمانیاں کی ہیں ان پر آپ ہمیں معاف فرمائیے“  
اس کے بعد امام شعرانیؒ نے ایک اور فصل اُن لوگوں کی تردید میں قائم کی ہے،  
جو امام ابو حنیفہؒ کے اکثر دلائل پر ضعیف ہونے کا الزام لگاتے ہیں، اور مبسوط بحث کے  
ذریعہ اس بے بنیاد الزام کی حقیقت واضح کی ہے، پھر ایک اور فصل انھوں نے یہ  
ثابت کرنے کے لئے قائم کی ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کا مسلک دینی اعتبار سے محتاط ترین  
مذہب ہے، اس میں وہ لکھتے ہیں:-

فانی بحمد اللہ تتبعت من ہبہ فوجدتہ فی غایۃ  
الاحتیاط والوریح،

”بحمد اللہ میں نے امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کا نتیجہ کیلئے اور اس  
کو احتیاط اور تقویٰ کے انتہائی مقام پر پایا ہے“

امام شعرانیؒ کے یہ چند اقوال محض نمونے کے لئے پیش کر دیئے گئے ہیں، ورنہ اُن کی  
یہ پوری بحث قابل مطالعہ ہے!

امام ابو حنیفہؒ اور علم حدیث (۱۱) ایک سطحی اعتراض یہ ہو بھی کیا جاتا ہے، کہ  
امام ابو حنیفہؒ کے پاس احادیث زیادہ نہیں تھیں  
یا وہ علم حدیث میں کمزور تھے،

لیکن یہ بے بنیاد اعتراض بھی درحقیقت کم علی اور تعصب کی پیداوار ہے،  
ورنہ جلیل القدر اور محقق علماء صرف علم فقہ ہی میں نہیں، علم حدیث میں بھی ان  
کی جلالتِ قدر پر متفق ہیں اور صرف حنفی علماء نے نہیں... دوسرے مذاہب کے





”کوفہ سے علم کا زور بچھ گیا، یہ لوگ اب امام ابو حنیفہؒ جیسا شخص نہیں دیکھیں گے۔“

(۴) امام ابو داؤدؒ فرماتے ہیں: ”ان اباحنیفہ کان اماماً (امام ابو حنیفہؒ امام تھے) (۵) یحییٰ بن معینؒ جرح و تعدیل کے امام ہیں، وہ فرماتے ہیں، کان ابو حنیفہ ثقۃ لا یحدث بالحدیث الا بما یحفظہ“ نیز فرماتے ہیں: ”کان ابو حنیفہ ثقۃ فی الحدیث“ نیز یحییٰ بن معینؒ، حضرت یحییٰ بن سعید القطانؒ کا یہ اعتراف نقل کرتے ہیں کہ: ”قد اخذنا بکثر اقوالہ“ (ہم نے امام ابو حنیفہؒ کے اکثر اقوال پر عمل کیا)، ایک اور موقع پر یحییٰ بن معینؒ سے پوچھا گیا کہ کیا امام ابو حنیفہؒ محدث میں ثقہ ہیں؟ تو انھوں نے فرمایا: ”نعم ثقۃ ثقۃ“ (نہاں ثقہ ہیں ثقہ ہیں)۔

یہ اقوال محض نمونے کے لئے پیش کئے گئے ہیں، ورنہ اس قسم کے اقوال بیشمار ہیں، اور امام ابو حنیفہؒ نے علم حدیث میں ”کتاب الآثار“ اس وقت تالیف فرمائی، جبکہ حدیث کی قدیم ترین مردوجہ کتابیں مثلاً موطا امام مالکؒ، مصنف عبدالرزاقؒ اور مصنف ابن ابی شیبہؒ وغیرہ بھی وجود میں نہیں آئی تھیں، اور امام زبیریؒ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ نے یہ کتاب چالیس ہزار حدیثوں میں سے انتخاب کر کے مرتب فرمائی ہے، اس کے علاوہ حلیل القدر محدثین نے آپ کی سترہ مسانید مرتب فرمائی ہے، جن میں سے کوئی بھی شاید سنن شافعیؒ سے حجم میں کم نہ ہو، مسانید مرتب کرنے والوں میں حافظ ابن عدیؒ جیسے نقاد حدیث شامل ہیں، جو شروع میں امام صاحبؒ سے بدظن تھے، لیکن بعد میں انھوں نے اپنے سابقہ اقوال کے کھالے کے طور پر امام ابو حنیفہؒ کی مسند مرتب فرمائی،

لہ تذکرۃ الحفاظ للذہبی ج ۱ ص ۱۶۰ لہ تہذیب التہذیب ج ۱۰ ص ۳۵۰ ،  
لہ مناقب الامام الاعظم لمؤلف ج ۱ ص ۱۹۲ لہ مناقب الامام الاعظم لمؤلف ج ۱ ص  
صفحہ ۹۶ و ۹۷ طبع دکن ۱۳۲۲ھ ،

بہر حال، علم حدیث میں امام ابو حنیفہؒ کا مقام ایک طویل الذیل موضوع ہے، جس کی یہاں گنجائش نہیں، مذکورہ باتیں محض عنوانہ کے طور پر عرض کی گئی ہیں، لیکن آخر میں ہم مشہور اہل حدیث عالم نواب صدیق حسن خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی شہادت نقل کرتے ہیں، انھوں نے امام ابو حنیفہؒ کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا ہے:-

وكان عالماً عاملاً ذا همة عابداً ورعاً تقياً كثيراً الخشوع  
دائم التضرع الى الله تعالى،

”وہ عالم باعمل تھے، عابد و زاہد تھے، متقی پر ہمیشہ گزار تھے، نہیں  
خشوع بہت تھا، اور ہمیشہ اللہ تعالیٰ کے سامنے عاجزی میں  
لگے رہتے تھے۔“

اور امام ابو حنیفہؒ کے فضائل و مناقب میں بہت سی باتیں نقل کرنے کے بعد  
لکھتے ہیں:-

ومناقبه وفضائله كثيرة، وقد ذكر الخطيب في تاريخه  
منها شيئاً كثيراً، ثم اعقب ذلك بذكر ما كان الا ليق  
تركه والاضراب عنه، فمثل هذا الامام لا يشك  
في دينه ولا في ورعه وتحفظه، ولم يكن يعاب بشيء  
سوى قلة العريضة<sup>۱</sup>

”امام ابو حنیفہؒ کے فضائل و مناقب بہت زیادہ ہیں، اور خطیب  
بغدادیؒ نے اپنی تاریخ میں ان کا بڑا حصہ نقل کیا ہو، لیکن اس کے بعد  
انھوں نے بعض ایسی باتیں بھی لکھ دی ہیں جن کا ترک کرنا اور ان

۱۔ اس موضوع پر تفصیل بحث کے لئے اردو میں مولانا محمد علی گاندھلوی کی کتاب ”امام اعظم اور  
علم حدیث“ اور عربی میں حضرت مولانا ظفر احمد عثمانیؒ کی ”انباء الوطن“ قابل دید ہے،  
۲۔ التاج المکمل، مؤلفہ نواب صدیق حسن خانؒ ص ۶۱ تا ۱۳۸ ترجمہ ۱۹۱۹ء مطبوعہ ممبئی ۱۳۸۳ھ،

اعراض کرنا زیادہ بہتر تھا، کیونکہ ابو حنیفہؒ جیسے امام کے دین و دنیا اور احتیاط و تقویٰ میں کوئی شک نہیں کیا جاسکتا، اور ان پر عربیت کی کمی کے سوا کوئی عیب نہیں لگایا جاتا تھا»

یہاں نواب صاحبؒ نے امام ابو حنیفہؒ پر عربیت کی کمی کا اعتراض تو نقل کیا کہ (جس کی حقیقت آگے آرہی ہے) لیکن حدیث کے معاملے میں ان پر کئے جانے والے اعتراضات کو لائق ذکر بھی نہیں سمجھا، واضح رہے کہ نواب صاحبؒ کی کتاب ”التاج المکمل“ علمائے حدیث کے تذکرے میں ہے، اور انھوں نے کتاب کے شروع میں لکھا ہے کہ میں اس میں ”اہل العلم بالحدیث“ کے احوال نقل کروں گا، لہذا امام صاحبؒ کا تذکرہ انھوں نے محترس ہی کی حیثیت میں کیا ہے،

رہا یہ کہ امام صاحبؒ پر عربیت کی کمی کا اعتراض کیا جاتا تھا، سوا ایسا معلوم ہوتا کہ کہ نواب صاحبؒ نے یہ بات قاضی ابن خلکانؒ سے نقل کی ہے، کیونکہ انھوں نے بھی بعینہ یہی الفاظ استعمال کئے ہیں، لیکن نواب صاحبؒ نے قاضی ابن خلکانؒ کی اُسی عبارت نقل نہیں فرمائی، جس سے اس اعتراض کی حقیقت بھی واضح ہو جاتی ہے، واقعہ یہ ہے کہ امام ابو حنیفہؒ پر اس الزام کی بنیاد صرف ایک مشہور واقعہ پر ہے، اور وہ یہ ہے کہ مشہور نحوی ابو عمرو بن العلاءؒ نے امام ابو حنیفہؒ سے قتل مشبہ عمر کا حکم دریافت کیا، کہ اس سے قصاص آتا ہے یا نہیں؟ امام ابو حنیفہؒ نے اپنے مذہب کے مطابق جواب دیا کہ نہیں، انھوں نے کہا: ولو قتله بالمدن جنین؟ تو امام صاحبؒ نے جواب دیا: ولو ضربہ بأبی قیس؟ امام ابو حنیفہؒ کے اس جملے پر یہ اعتراض کیا گیا ہے کہ نحوی قواعد کی رو سے انھیں ”ولو ضربہ بأبی قیس“ کہنا چاہیے تھا، حالانکہ یہ اعتراض اس لئے درست نہیں کہ بعض اہل عرب اسی طرح بولتے ہیں جس طرح امام ابو حنیفہؒ نے ارشاد فرمایا،

چنانچہ قاضی ابن خلکانؒ نے اس اعتراض کو نقل کرنے کے بعد اس کا جواب بھی دیا ہے، اور وہ یہ کہ امام ابو حنیفہؒ نے یہ جملہ ان لوگوں کی لغت پر بولا تھا جو اسما پرست

کاعراب ہر حالت میں الف ہی سے مانتے ہیں، چنانچہ ایک شاعر کہتا ہے ۵

فان اباہا و ابا اباہا

قد بلغا فی المجد غایتاھا

حالانکہ عام نخوی قواعد کی رو سے ”ابا ایہا“ ہونا چاہئے تھا، قاضی ابن خلکانؒ یہ جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:-

وہی لغة الکوفیین، وابو حنیفة من

اہل الکوفة لہ

یہ کوفہ کی زبان ہے، اور امام ابو حنیفہؒ اہل کوفہ

ہی میں سے تھے۔

لہذا اس واقعہ کی وجہ سے امام اعظمؒ پر قلت عربیت کا الزام خود معترض کی قلت عربیت کی دلیل ہے،

## تقلید میں جمود

آخر میں یہ بات بھی بطور خاص قابل ذکر ہے کہ جس طرح تقلید کی مخالفت اور شرعی مسائل میں خود رائی قابل ملامت ہو اسی طرح تقلید میں جمود اور غلو بھی قابل مذمت ہے، اور مندرجہ ذیل صورتیں اسی جمود اور غلو میں داخل ہیں:-

(۱) ائمہ مجتہدین کے بارے میں یہ اعتقاد رکھا جائے کہ وہ (معاذ اللہ) شارع ہیں یا وہ معصوم اور انبیاء علیہم السلام کی طرح خطاؤں سے پاک ہیں،

(۲) کسی صحیح حدیث پر عمل کرنے سے محض اس بنا پر انکار کیا جائے کہ اس بار میں ہمارے امام سے کوئی حکم ثابت نہیں ہے، مثلاً تہتد میں اشہد ان لا الہ الا اللہ کہتے ہوئے شہادت کی انگلی سے اشارہ کرنا بہت سی احادیث سے ثابت ہے،

لیکن بعض لوگوں نے اس سنت سے محض اس بنا پر انکار کر دیا کہ امام ابو حنیفہؒ سے اس کے بارے میں کوئی قول منقول نہیں، اور شاید یہی مسئلہ ہی جس کے بارے میں بعض لوگوں نے یہ انتہائی گستاخانہ جملہ کہا کہ، ”مارا قول ابو حنیفہؒ باید قول رسول کافی نیست“ و نعوذ باللہ العلیٰ العظیم، یہی وہ تقلید جامدہ ہے جس کی مذمت قرآن و حدیث میں آئی ہے۔

(۳) احادیث نبویہ کو توڑ مروڑ کر اپنے امام کے مذہب کے مطابق بنانے کے لئے ان میں ایسی دو راز کار تاویلات کی جائیں جن پر خود ضمیمہ مطمن نہ ہو، لیکن یہ اپنے اپنے انداز فکر کا معاملہ ہے، اگر کسی شخص کو حدیث کی کسی توجیہ پر واقعی شرح صدر ہے اور دوسرا اسے درست نہیں سمجھتا تو دوسرے کو پہلے شخص پر اعتراض کا حق نہیں ہے۔

(۴) ایک ”متبحر عالم“ کو بہادرت قلب یہ ثابت ہو جائے کہ امام کا قول فلاں صحیح حدیث کے خلاف ہی، اور اس حدیث کے معارض کوئی دلیل بھی نہیں ہے، اس کے باوجود وہ حدیث کو قابل عمل نہ سمجھ تو یہ بھی تقلید جامدہ ہے، اس مسئلے کی پوری تفصیل پیچھے ”متبحر فی المذہب کی تقلید“ کے زیر عنوان گزر چکی ہے، وہیں اس کی شرائط بھی مذکور ہیں، اور حکیم الامت حضرت تھانویؒ کے الفاظ میں اس کی مختلف صورتیں بھی۔

(۵) اسی طرح یہ اعتقاد بھی تقلید کا بدترین غلو ہے کہ صرف ہمارے امام کا مسلک حق ہے اور دوسرے مجتہدین کے مذاہب (معاذ اللہ) باطل ہیں، واقعہ یہ ہے کہ تمام ائمہ مجتہدین نے اجتہاد کی شرائط کو پورا کر کے قرآن و حدیث کی صحیح مراد معلوم کرنے کی کوشش کی ہے، اس لئے سب کے مذاہب برحق ہیں، اور اگر کسی سے اجتہادی غلطی ہوئی ہے تو اللہ کے نزدیک وہ نہ صرف معاف ہی، بلکہ اپنی کوشش صرف کرنے کی وجہ سے مجتہد کو ثواب ہوگا، جس کی تصریح احادیث میں موجود ہے، البتہ ایک مقلد یہ اعتقاد رکھ سکتا ہے کہ میرے امام کا مسلک صحیح ہے، مگر اس میں خطا کا بھی احتمال ہے اور دوسرے مذاہب میں ائمہ سے اجتہادی خطا ہوئی ہے، لیکن ان میں صحت کا بھی احتمال ہے،

(۶) ائمہ مجتہدین کے باہمی اختلافات کو حد سے بڑھا کر پیش کرنا بھی سخت غلطی ہے

بہت سے مسائل ایسے ہیں جن میں ائمہ کے درمیان صرف افضل اور غیر افضل کا اختلاف ہے، جائز و ناجائز کا یا حلال و حرام کا اختلاف نہیں، مثلاً نماز میں رکوع کے وقت ہاتھ اٹھائے جائیں یا نہیں؟ آمین کہتے ہی جائے یا زور سے؟ ہاتھ سینے پر باندھ جائیں یا ناف پر؟ ان تمام مسائل میں ائمہ مجتہدین کا اختلاف محض افضلیت میں ہے، ورنہ یہ تمام طریقے سب کے نزدیک جائز ہیں، لہذا ان اختلافات کو حلال و حرام کی حد تک پہنچا کر اہمیت میں انتشار پیدا کرنا کسی طرح جائز نہیں،

(۷) اور جہاں ائمہ مجتہدین کے درمیان جائز و ناجائز کا اختلاف ہے وہاں بھی اس اختلاف کو خالص علمی حدود ہی میں رکھنا ضروری ہے، ان اختلافات کو نزاع و جدال اور جنگ و پیکار کا ذریعہ بنالینا کسی امام کے مذہب میں جائز نہیں، نہ ان اختلافات کی وجہ سے ایک دوسرے کی عیب جوئی یا ایک دوسرے کے خلاف بدگمانی اور بدزبانی کسی مذہب میں حلال ہے، اس موضوع پر علامہ شاطبیؒ نے بڑا نفیس کلام کیا ہے، جو اہل علم کے لئے قابل مطالعہ ہے، (ملاحظہ ہو المواعظ للشاطبیؒ ج ۳ ص ۲۲۰ تا ۲۲۳)

## آخری گزارش

مسئلہ تقلید کی حقیقت اپنی بساط کی حد تک گزشتہ صفحات میں واضح کر دی گئی ہے، آخر میں ہماری گزارش یہ ہے کہ اس کتاب کی تالیف سے ہمارا مقصد بحث و تکرار اور مناظرہ و جدال ہرگز نہیں ہے، بلکہ اہمیت مسلمہ کی اکثریت جو کسی نہ کسی فقیہ و مجتہد کی معتقد رہی ہے، اس کے موقف کی تشریح ہے، اگر نادانستہ طور پر کوئی لفظ ہمارے قلم سے ایسا نکل گیا ہو جس سے کسی صاحب کے دل کو ٹھیس پہنچے تو ہم اس سے پورے غلو ص کے ساتھ معافی چاہتے ہیں،

ان صفحات کو تحریر کرنے کا مقصد صرف یہ ہے کہ اہمیت مسلمہ کی اکثریت کا نقطہ نظر دلائل کے ساتھ واضح ہو جائے، اور بعض حلقوں میں اس نقطہ نظر کے خلاف

حرام و مشرک ہونے کی جو غلط فہمیاں پائی جاتی ہیں انھیں دور کرنے کے امکانات پیدا ہوں، اگر کسی صاحب کو اس نقطہ نظر سے پھر بھی اختلاف باقی رہے تو وہ اپنی موقت پر قائم رہیں، لیکن ائمہ مجتہدین پر شریعت سازی یا اُن کے مقلدوں پر شرک و کفر کے الزامات عائد کرنا انتہائی خطرناک طرزِ عمل ہے، جس سے ہزار بار اللہ کی پناہ مانگنا چاہیے،

ایسے حضرات کے لئے مشہور اہل حدیث عالم علامہ نواب صدیق حسن خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ ایک اقتباس پیش خدمت ہے جو اُن کے لئے بہترین مشعلِ راہ ہے، وہ اپنی کتاب ”المقارن المنہن بالقارالحی“ میں لکھتے ہیں:-

”ایک منتِ خدا کی مجھ پر یہ ہو کہ میں فقط جماعتِ اہل سنت کو فرقہ ناجیہ جانتا ہوں، حنفی ہوں یا شافعی، مالکی ہوں یا حنبلی یا ظاہری یا اہل حدیث، یا اہل سلوک، اور کسی کے حق میں ان میں سے گمانِ بدیہ رکھتا، اگرچہ مجھ کو یہ بات معلوم ہے کہ ہر گروہ کے اندران میں سے کچھ مسائلِ خلافِ دلائل بھی ہیں، اور بعض موافقِ نصوص، بعض فتاویٰ اُن کے صحیح اور بعض ضعیف یا مردود ہیں، اس لئے حکم اکثر کو ہے نہ قل کو، اور ائمہ سلف سے جو عمل بعض احادیث میں متروک ہو گیا ہے اُس کے میں عذر ہیں جو کتاب ”مجلد المنفعت“ میں لکھے گئے ہیں، ائمہ سلف پر طعن مخالفِ سنت کا کرنا انصاف کا خون بہانا ہے، ہاں جو مقلدان کے بعد وضوح دلیل کتاب و سنت کے تقلیدِ راہِ بحث پر جامد ہیں، ان کو خاطمی سمجھتا ہوں، لیکن گمراہ بحث نہیں جانتا، نہ اُن کے پیچھے نماز پڑھنے سے انکار کرتا ہوں، نہ معاذ اللہ اُن کو کافر کہوں،

مسائل و عبادات و معاملات میں اختلافِ اہل علم مکفر نہیں ہوتا، غایتِ مافی الباب یہ ہو کہ خطا فی الاجتہاد یا خطا فی الفہم ہو

جس کو عطا فرماتے ہیں..... اللہ سے امید کرتا ہوں کہ اگر قاتل  
 فاعل اس خطا کا اپنے قصد میں مخلص غیر متعصب تھا، اللہ سے  
 قوی سے شبہ میں گرفتار ہو گیا تو وہ خطا اس کی معاف ہو جاوے  
 اور اگر جمود اس خطا پر عہد براہِ نفاق و شقاق خدا اور رسول کے  
 ہے تو محل نہایت اندیشہ کا ہے، لیکن کسی مسلمان راجی خانہ  
 نسبت ایسی بدگمانی کرنا کچھ ضروری نہیں ہے، نحن متحکم  
 بالظواهر والله اعلم بالصواب

نیز اس پر آشوب زمانے میں جبکہ اسلام اور مسلمانوں پر ہر طرف سے فتنوں کی  
 یورش اور مصائب کی یلغار ہے، ہمارے لئے اس سے زیادہ تباہ کن کوئی چیز نہیں ہے  
 کہ ہم ایک دوسرے کے ساتھ ان فردی مسائل پر دست و گریبان ہوں، اور ذرا سی  
 باتوں پر ایک دوسرے کو کافر و مشرک اور ایک دوسرے کی نمازوں کو فاسد قرار  
 دیں، تاریخ کے صفحات پر بکھرے ہوئے بیشمار واقعات ہمیں یہ سبق دینی کیلئے کافی ہیں کہ مسلمانوں  
 کی شوکت و عظمت پر ہم کسی دشمن سرنگوں نہیں کئے، بلکہ ہم نے خود آپس کی خانہ جنگیوں کے  
 ذریعہ انھیں ایک ایک کر کے زیر کیا ہی، تاریخ شاہد ہے کہ جب کبھی مسلمانوں میں فردی مسائل پر  
 معرکے گرم ہوئے ہیں ہمیشہ ان اسلام دشمن عناصر نے فائدہ اٹھایا ہے،

دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہمیں راہِ راست کی ہدایت عطا فرمائے، ہمیں حق کو حق سمجھنے  
 اور اس کی اتباع کی توفیق بخشے، باطل کو باطل قرار دینے اور اسے اجتناب کی ہمت عطا  
 فرمائے، اور ہم آپس کی خانہ جنگیوں کے بجائے دین کے بلند مقاصد کے لئے اپنی زندگی  
 خرچ کر سکیں، آمین ثم آمین، واخود عوانا ان الحمد لله رب العالمین :

—————



# تصانیف

شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہ

○ علومِ اقدسہ آن	○ آسان نیکیاں
○ عدالتی فیصلے	○ آئندہ میں چند روز
○ فرد کی اصلاح	○ اسلام اور سیاستِ حاضرہ
○ فقہی مقالات (جلد ۳)	○ اسلام اور جدت پسندی
○ آثارِ حضرت عارفی	○ اصلاحِ معاشرہ
○ میرے والد - میرے شیخ	○ اصلاحی خطبات (جلد ۹)
○ ملکیتِ زمین اور اُس کی تحدید	○ احکامِ اعتکاف
○ مطابقتِ سنتِ نماز بخوانید	○ اسلام اور جدید معیشت و تجارت
○ نقوشِ رفنگان	○ اکابرِ دیوبند کیا تھے؟
○ نفاذِ شریعت اور اُس کے مسائل	○ بائبل سے شرعِ آن تک
○ نمازیں سنت کے مطابق پڑھیے	○ بائبل کیا ہے؟
○ ہمارے عالمی مسائل	○ تراشے
○ ہمارا تعلیمی نظام	○ تقلید کی شرعی حیثیت
○ ہمارا معاشی نظام	○ جہانِ دیدہ (ایس مکن کا سفرنامہ)
○ تَکْمِلَةُ فَتْحِ الْمُلْهِم شرحِ صریحِ مسلم جلد ۶ (عربی)	○ حضرت معاویہؓ اور تاریخی حقائق
○ مَا هِيَ النَّصْرَانِيَّةُ؟ (عربی)	○ تجتبتِ حدیث
○ نَظَرٌ عَامٌّ حَوْلَ التَّعْلِيمِ الْإِسْلَامِيِّ (عربی)	○ حضورؐ نے فرمایا (انتخابِ حدیث)
○ أَحْكَامُ الْأَوْرَاقِ التَّنْذِيرِيَّةِ (عربی)	○ حکیمِ الامت کے سیاسی افکار
○ بَحْثٌ فِي فُضَايَا فِقْهِهِ مَعَاصِرَةِ (عربی)	○ درسِ ترمذی (جلد ۳)
	○ دینی مدارس کا نصاب و نظام
	○ ضبطِ ولادت
	○ عیسائیت کیا ہے؟

The Authority of Sunnah.  
The Rules of I'tikaf.  
What is Christianity?  
Easy Good Deeds.  
Perform Salah Correctly.

پوسٹ کوڈ  
۷۵۱۸۰

مکتبۃ دارالعلوم دارالافتاء

فونٹ  
۵۰۲۲۸۰